

Soutenir la production de politiques publiques en santé publique, par le partage des évidences

Modèle des étapes

Modèle de l'Équilibre ponctué

François Benoit, Responsable

Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec 

Cette
présentation
ne sera pas

- Une critique des décideurs
- Un rejet des politiques
- Une recette universelle



L'explication anecdotique

- “Il n’y a rien qu’un gouvernement déteste plus que d’être bien informé; cela rend le processus de décision encore plus compliqué et difficile”

-John Maynard Keynes

Deux citations attribuées à Bismarck



Les lois sont comme les saucisses, on les considère de moins en moins à mesure que l'on sait comment elles sont produites.

Attribué à Otto von Bismarck

Bismarck 2: Cette présentation

La politique est l'art du possible

-Attribué aussi à Otto von Bismark

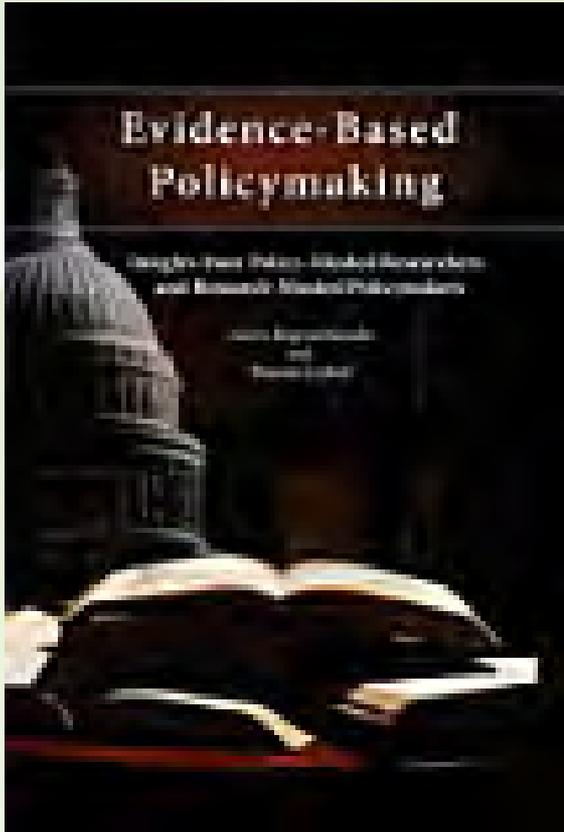
Une
perspective contextuelle

Acteurs
Problème
Savoirs
Étape



Une étude américaine

Le rôle des évidences et les décideurs



- Attitude:
 - Proactive
 - Sceptique
- État des politiques:
 - Avec un apport sur les politiques
 - Sans apport

Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2011). *Evidence-based policymaking: Insights from policy-minded researchers and research-minded policymakers*. Routledge.

Attitudes : Évidence-recherche

40%

60%

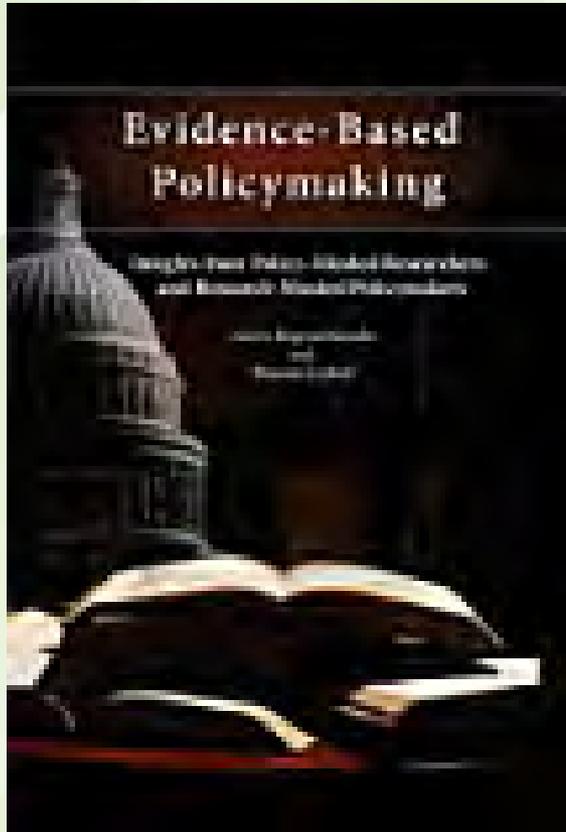


Sceptiques

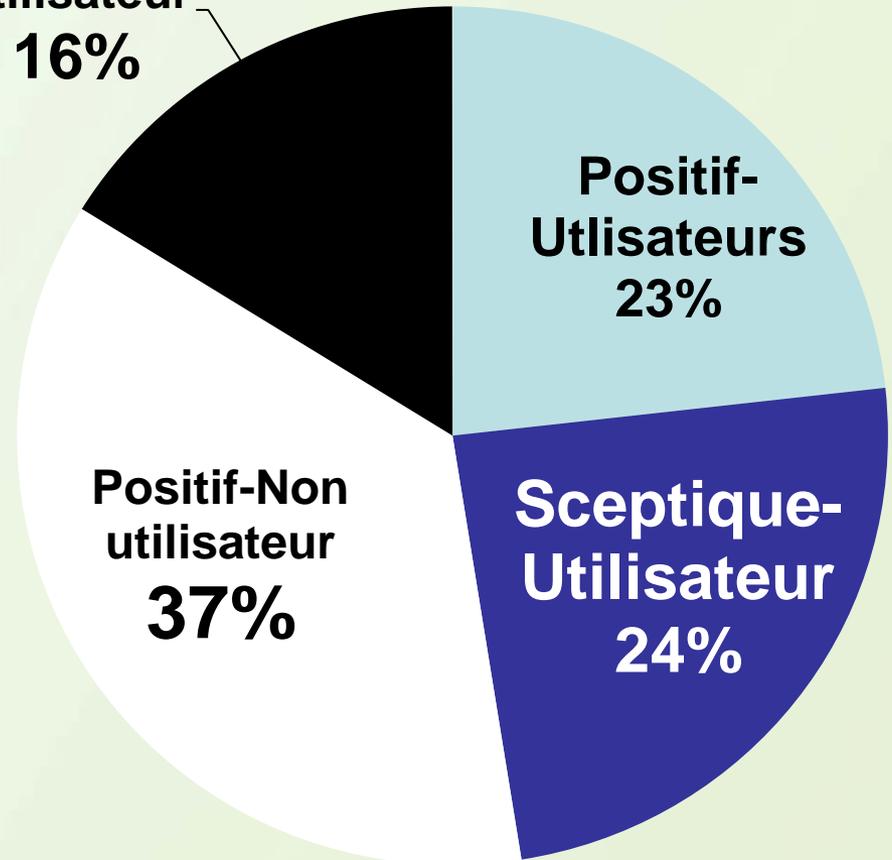
Pro-actifs

Photo © istock/Alex Slobodkin

Intérêt...mais des occasions manquées



Sceptique-Non
utilisateur
16%



Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2011). *Evidence-based policymaking: Insights from policy-minded researchers and research-minded policymakers*. Routledge.

Attitudes : Évidence-recherche

40%

60%



Sceptiques

Pro-actifs

Photo © istock/Alex Slobodkin

Réalité : Évidence-Recherche

53%

47%



Absence

Présence

Photo © istock/Alex Slobodkin

Pourquoi?

Plusieurs revues systématiques

Review article

Health policy-makers' perceptions of their use of evidence: a systematic review

Simon Innvær, Gunn Vist, Mari Trommald, Andrew Oxman
Health Services Research Unit, National Institute of Public Health, Oslo, Norway

2002
(45 études)

The Use of Research Evidence in Public Health Decision Making Processes: Systematic Review

Lois Orton , Ffion Lloyd-Williams, David Taylor-Robinson, Martin O'Flaherty, Simon Capewell

Published: July 26, 2011 • DOI: 10.1371/journal.pone.0021704 • Featured in [PLOS Collections](#)

2011
(18 études)

Oliver *et al.* *BMC Health Services Research* 2014, **14**:2
<http://www.biomedcentral.com/1472-6963/14/2>



RESEARCH ARTICLE

Open Access

A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers

Kathryn Oliver^{1*}, Simon Innvar², Theo Lorenc³, Jenny Woodman⁴ and James Thomas⁵

2014
(145 études)

Qu'est-ce qui favorise l'usage des évidences selon les décideurs?

- Contact personnel entre chercheurs et décideurs politiques (13/24).
 - Ponctualité et pertinence de la recherche (13/24).
 - Recherches qui inclut un sommaire avec des recommandations claires (11/24).
-
- Recherches de bonne qualité (6/24).
 - Recherches qui confirme des politiques courantes ou qui soutiennent l'intérêt personnel des décideurs (6/24).
-
- Pression de la communauté ou de clienteles (4/24).
 - Recherche qui incluent des données d'efficacité (3/24).

Innvaer S, Vist G, Trommald M, Oxman **Health policy-makers' perception of their use of evidence : a systematic review** J of Int. Health Serv Res Policy 7, 4, October 2002 pp239-244

Usage des savoirs par les décideurs de politiques

1	Accessibilité	Nelson et al, 1997` ;Nutley et al, 2007
2	Affiliation de l'intermédiaire	Dunn, 1980, Nelson et al, 1997
3	Applicabilité des questions de recherche à la situation des décideurs	Beyer et Trice, 1982, Zigler 1998
4	Crédibilité de l'information	Feldman,Nadash et Gursen, 2001; Hird 2005; Nutley et al, 2007
5	Développement d'une infrastructure appropriée	Weiss et al, 2008
6	Participation des décideurs dans le processus de recherche	Nutley et al, 2007, Lomas, Lavis

Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2011). *Evidence-based policymaking: Insights from policy-minded researchers and research-minded policymakers*. Routledge.

Usage des savoirs par les décideurs de politiques

7	L'information est faite de manière narrative, sous forme anecdotique	Nelson et al, 1987, Nutley et al 2007
8	Présentation est claire et concise	Beyer et Trice 1982, Feldman et al, 2001, Greenberg et al, 2003, Greenberg et Mandell, 1991, Nelson et al, 1987, Nutley et al, 2007, Weiss et Bucuvalas, 1980
9	Une relation personnelle entre chercheur et décideur	Bimber 1996, Hird 2005, Huberman 1987, Innvaer et al, 2007, Oh 1997, Weiss et al 2008

Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2011). *Evidence-based policymaking: Insights from policy-minded researchers and research-minded policymakers*. Routledge.

Usage des savoirs par les décideurs de politiques

10	Contemporaine aux décision	Beyer et Trice 1982, Feldman et al, 2001, Greenberg et al 2003, Innvaer et al, 2007, Nelson et al, 1987, Nutley et al, 2007, Weiss et Bucuvalas, 1980
11	Type d'organisation	Beyer et Trice 1982, Dunn, 1980, ; Hird 2005, , Nelson et al, 1987
12	Utilisation d'indicateur économique	Huston 2002,

Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2011). *Evidence-based policymaking: Insights from policy-minded researchers and research-minded policymakers*. Routledge.

Deux grandes explications

Relation linéaire entre la production et l'utilisation de la connaissance	
Offre de la connaissance	<ul style="list-style-type: none">• Une recherche de qualité sera nécessairement plus utilisée par les décideurs• Les attributs de la recherche (notoriété complexité, validité et fiabilité) influencent l'utilisation
Diffusion	<ul style="list-style-type: none">• Transfert est nécessaire• Type de résultats influencent l'utilisation• Diffusion explique l'utilisation
Demande de la connaissance	<ul style="list-style-type: none">• Décideurs centraux : ils identifient les problèmes, suscitent de la recherche, exigent des réponses• La correspondance aux besoins
Intérêts organisationnels	<ul style="list-style-type: none">• Les facteurs organisationnels et personnels : freins à l'utilisation de la recherche• Utilisation augmentera si les utilisateurs les considèrent pertinents, crédibles ; si elle correspond aux besoins et arrivent en temps,
Différence culturelle et organisationnelle entre décideurs et chercheurs	
Deux communautés	<ul style="list-style-type: none">• Adaptation requise: rapport plus lisible et convivial, avec des recommandations spécifiques, sur des éléments sur lesquels les décideurs peuvent agir• Effort d'acquisition par les décideurs
Interaction	<ul style="list-style-type: none">• Plus il y a d'interaction, plus grande sera l'utilisation• Important : mécanisme de liens, efforts de diffusion

Adapté de : Putters, K., van der Grinten, T., & van Oers, H. A. (2010). *Knowledge in process? Exploring barriers between epidemiological research and local health policy development*. Erasmus University .

Davantage d'études...mais pas de plus de certitudes

RESEARCH ARTICLE

Open Access

A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers

Kathryn Oliver^{1*}, Simon Innvar², Theo Lorenc³, Jenny Woodman⁴ and James Thomas⁵

- Accès à des recherches pertinentes et de qualité
- Collaborations chercheurs-décideurs
- Habiletés de compréhension recherche par les décideurs



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Dépasser les recettes

REVIEW

Open Access

New directions in evidence-based policy research: a critical analysis of the literature

Kathryn Oliver^{1,2*}, Theo Lorenc² and Simon Innvær³

- Tous les décideurs prennent des décisions basées sur des « évidences ».
- Les chercheurs doivent savoir quels sont ces besoins.

Oliver, K., Lorenc, T., & Innvær, S. (2014). New directions in evidence-based policy research: a critical analysis of the literature. *Health Res Policy Syst*, 12, 34.

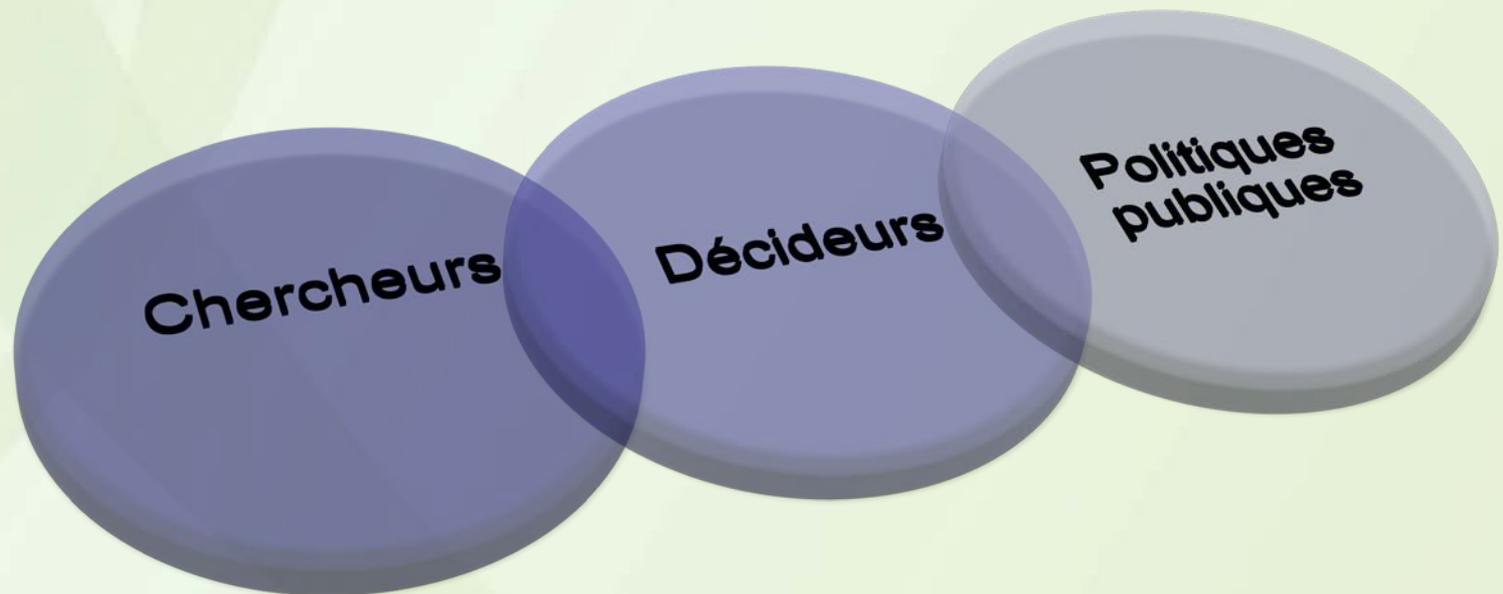
Différents types de savoirs nécessaires

Les sept savoirs nécessaires en politique publique

- **Savoir quel est** le problème
- **Savoir ce qui fonctionne**
- **Savoir comment** mettre la solution en pratique
- **Savoir qui** faire participer
- **Savoir quand** intervenir
- **Savoir où** répartir les ressources
- **Savoir pourquoi** les êtres humains agissent comme ils le font : symbolisme, valeurs, politique, éthique

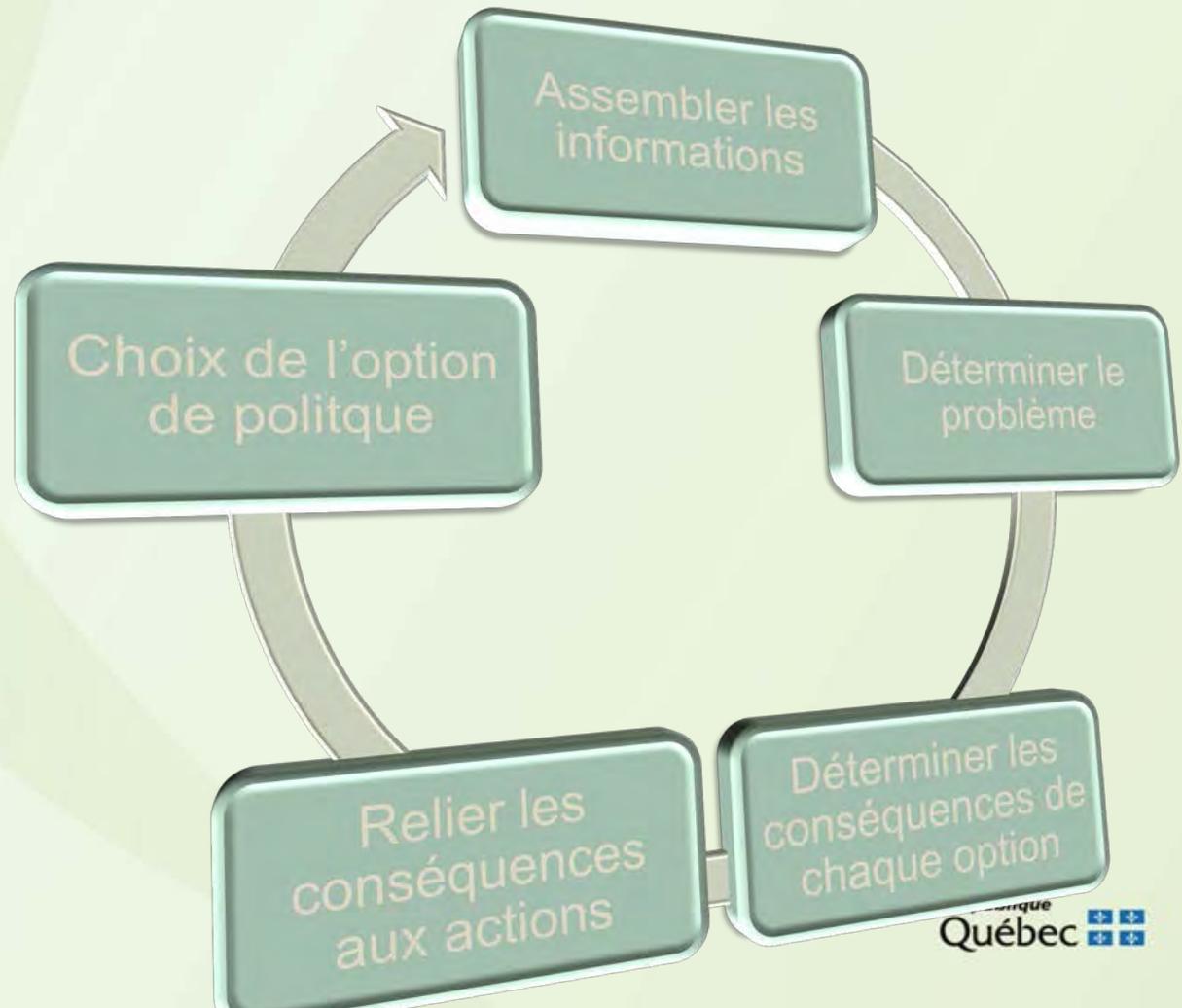
(Adapté d'Ekblom 2011 et de Nutley, Walter et Davies 2007)

Évidence et politiques publiques

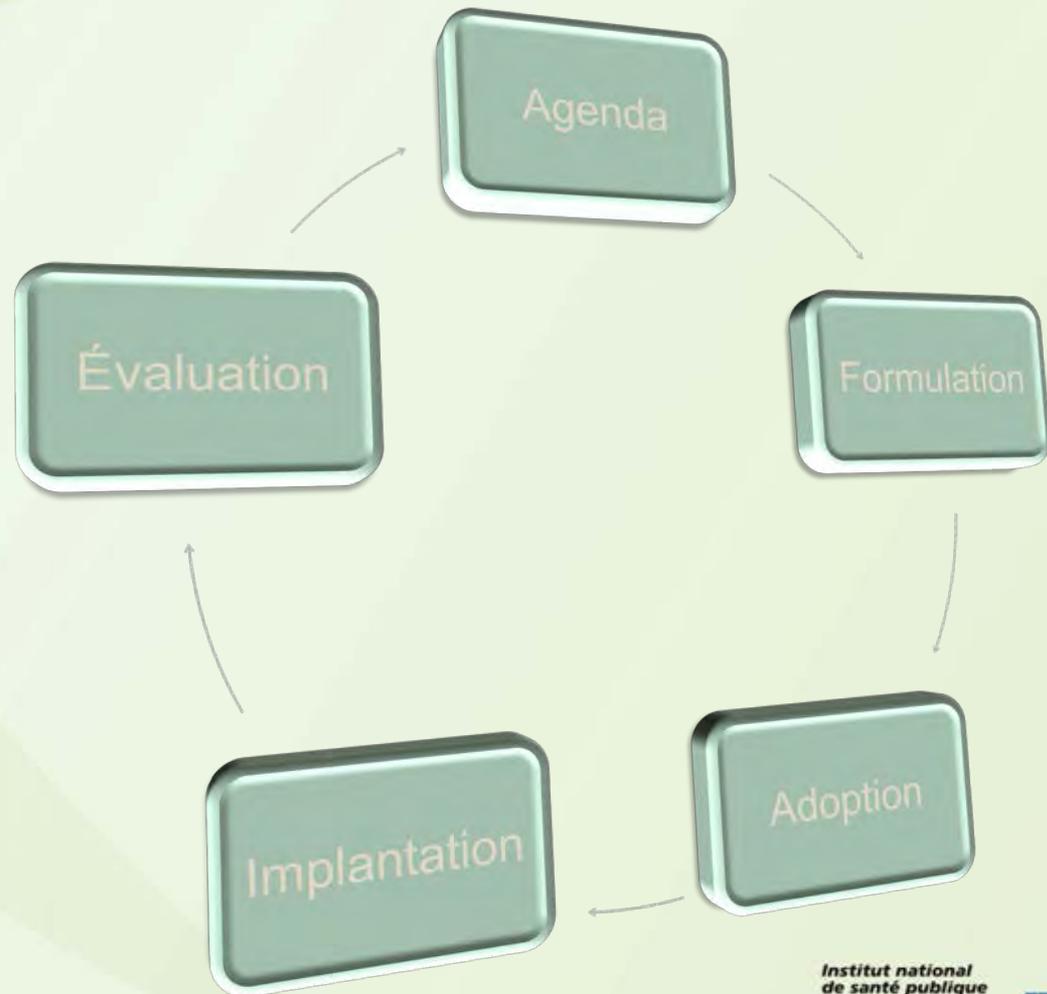


Premier modèle: le modèle des étapes

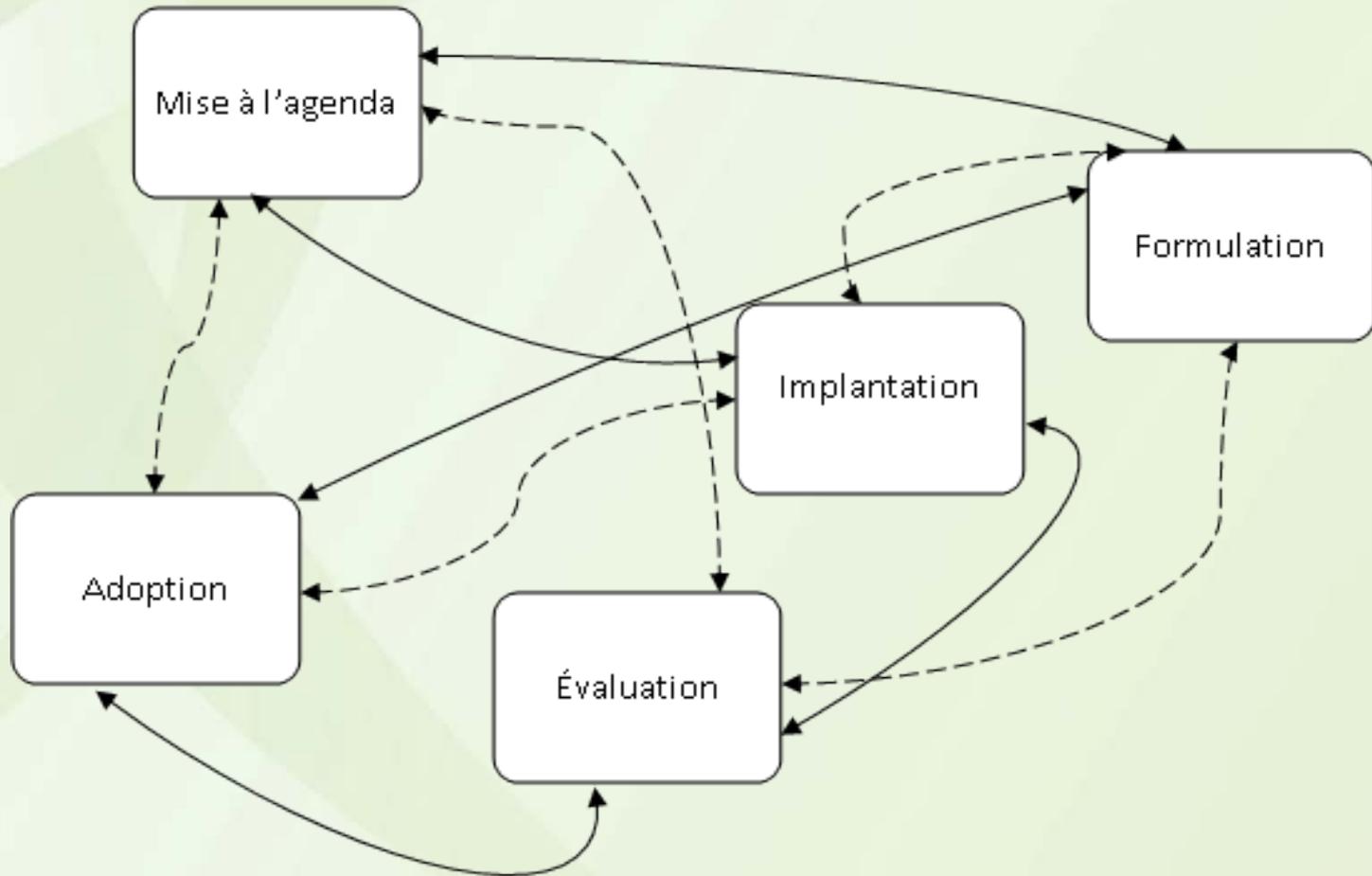
- Grille d'analyse pour les politiques publiques



Un modèle des étapes simple et linéaire...en apparence



En réalité: non prédictif



Évidence et étapes des politiques publiques

- Chaque étape (« temps ») correspond une demande pour un certain type d'information.
- Un meilleur arrimage entre ces « temps » et les évidences transférées devrait augmenter la pertinence de données et leur prise en compte dans les politiques publiques

Source : Babu, S. C., Brown, L. ., & McClaferty, B. (1996). *Systematic client consultation in development: the case of food policy research in Ghana, India, Kenya, Mali*. Retrieved from <http://www.ifpri.org/publication/systematic-client-consultation-development?>
Sutcliffe, S., & Court, J. (2005). *Evidence-Based Policymaking : What is it ? How does it work ? What relevance for developing countries ? Young* (pp. 1–50). Retrieved from Institute. Consulté en ligne au : <http://www.odi.org.uk/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/3683.pdf>

Type d'évidence par étape

Agenda

Structuration du problème

- Déterminer une situation posant problème et accumuler des données permettant de faire reconnaître la magnitude d'un problème. Cette information s'adresse aux décideurs autant qu'aux autres parties prenantes.
- Documenter l'importance d'un problème et ses déterminants.
- Remettre en cause les cadrages.
- Cibler les données probantes pertinentes pour caractériser le problème.

Adapté de :Babu Brown & McClaferty(1996) et Sutcliffe & Court (2005)

Type d'évidence par étape

Agenda	Structuration du problème
Formulation	Prévision <ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="985 425 1796 525">• Indiquer les leviers et les politiques permettant d'intervenir.<li data-bbox="985 544 1816 872">• Déterminer les conséquences des politiques actuelles ou proposées et documenter leur impact sur la santé et ses déterminants (en utilisant, par exemple, des outils comme l'évaluation d'impact sur la santé).<li data-bbox="985 891 1767 991">• Détailler les impacts de toutes les options.<li data-bbox="985 1009 1729 1280">• Documenter et préciser les avantages et les coûts futurs de tous les scénarios stratégiques grâce à l'information produite à partir des prévisions

Adapté de : Babu Brown & McClaferty(1996) et Sutcliffe & Court (2005).

Type d'évidence par étapes

Agenda	Structuration du problème
Formulation	Prévision
Implantation	Surveillance <ul style="list-style-type: none">• Documenter les conséquences des politiques adoptées précédemment et participer à leur mise en œuvre.• Produire des analyses mais aussi utiliser les savoirs techniques, la connaissance des experts, et les expériences pratiques en insistant sur la possibilité d'appliquer à différents contextes les expériences recensées.

Adapté de : Babu Brown & McClaferty (1996) et Sutcliffe & Court (2005)

Type d'évidence par étapes

Agenda	Structuration du problème
Formulation	Prévision
Implantation	Surveillance
Évaluation de la politique	Évaluation <ul style="list-style-type: none">• Déployer des mécanismes de suivi.• Révéler les écarts entre le résultat escompté et le résultat réel de la politique.• Procéder à des évaluations complexes.

Adapté de :Babu Brown & McClaferty(1996) et Sutcliffe & Court (2005)

Un exemple

Addiction (1996) 91(9), 1265–1270

REVIEW

The analysis of policy: understanding the process of policy development



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec 

Type de stratégie : mise à l'agenda

Étapes	Informations à transmettre par les acteurs de santé publique
Mise à l'agenda	<p>Structuration du problème</p> <p>“Researchers can influence the policy process at this stage by taking every opportunity to provide evidence to politicians, public servants. Royal Commissions and so on, in a form that is readily understood by these various groups. Consideration can also be given to providing the evidence under the auspices of groups that carry more political credibility than the individual”</p> <p>(Ryder 1996:1266)</p>

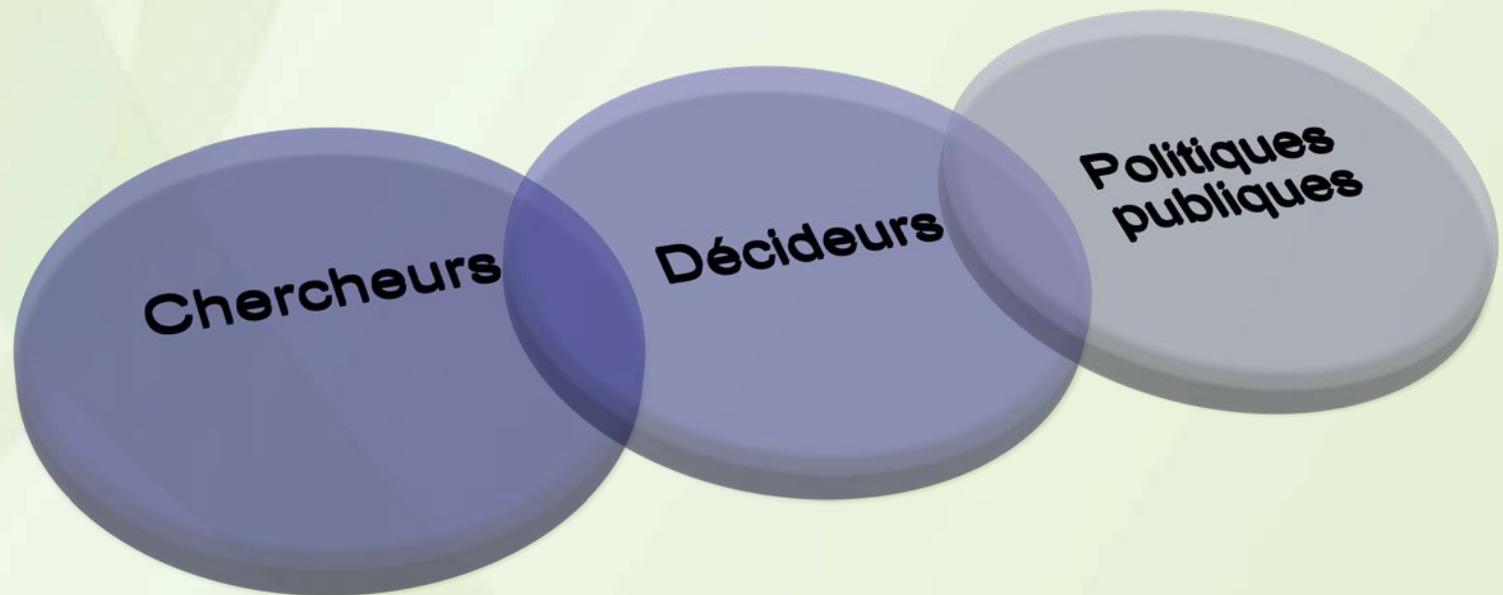


Type de stratégie : Formulation

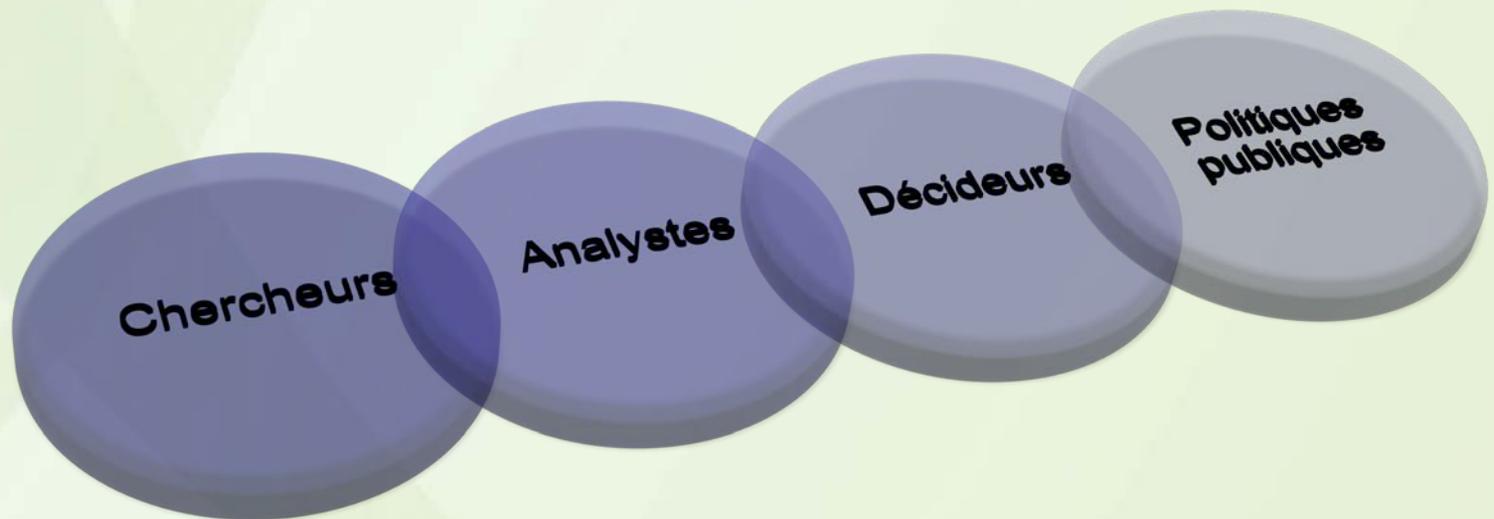
Étapes	Informations à transmettre par les acteurs de santé publique
Formulation de la politique	<p>Prévision</p> <p>“ Western Australia wished to ban smoking in all the betting venues under the control of the board. Realizing that suggesting such a policy from the point of view of public health would not convince key players in the decision making process, the policy was marketed (a term used deliberately) in business terms, as a move that would attract customers because of the smoke-free atmosphere.”</p> <p>(Ryder 1996:1268)</p>



Évidences et politiques: les acteurs habituellement considérés



Évidence et politiques: considérer les analystes

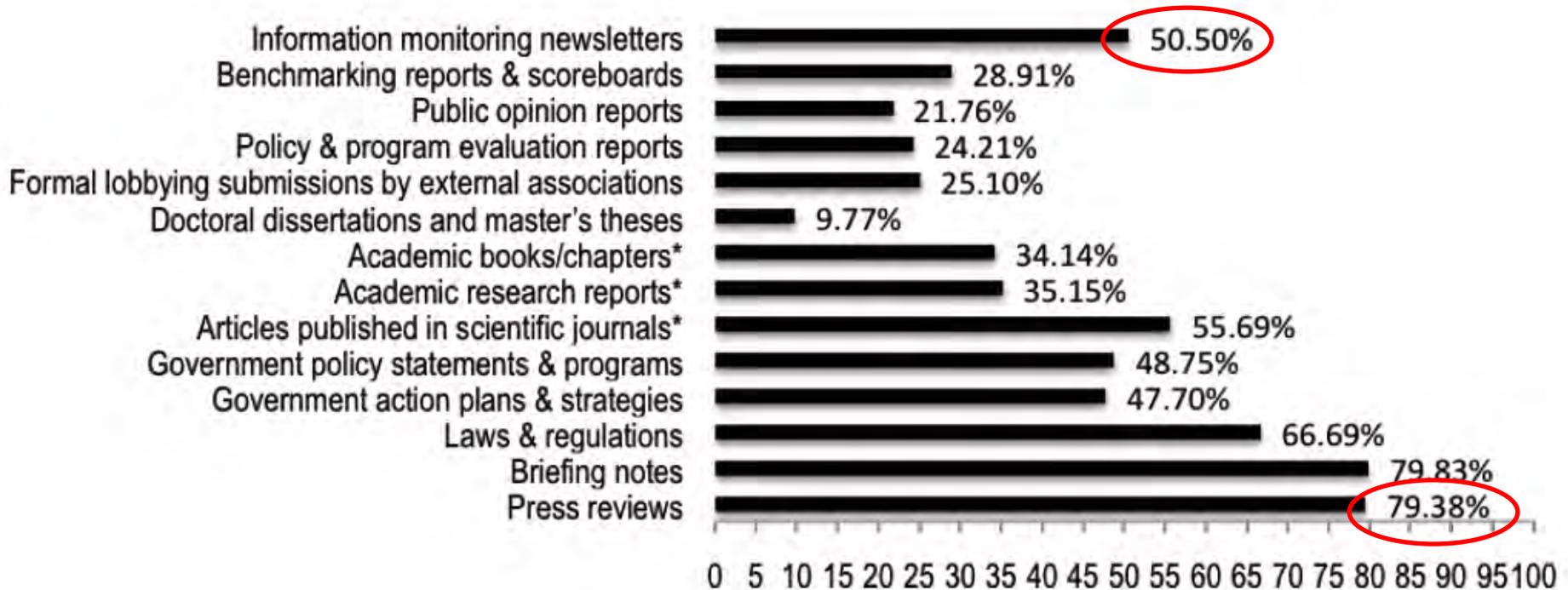


Littérature sur les analystes

- Littérature descriptive:
 - Formation, un accès variable aux données et aux évidences, attitudes face aux politiques basées sur des données probantes, les déterminants de la santé (Howlett & Fraser, 2009; Howlett, 2011; Lavis, 2002; Lavis et al., 2003; Léon, Ouimet, Lavis, Grimshaw, & Gagnon, 2013)
- Analyse sur les types de rôles des analystes et sur les fenêtres d'intervention de politiques

Snare, C. E. (1995). Windows_of_Opportunity: When and how can the policy analyst influence the policy maker during the policy process. *Policy Studies Review*, 14(3), 407–430

Documents consultés par des analystes de politiques (Ouimet et al, 2010)



Source: Ouimet, M., Bédard, P. O., Turgeon, J., Lavis, J. N., Gélinau, F., Gagnon, F., & Dallaire, C. (2010). Correlates of consulting research evidence among policy analysts in government ministries: a cross-sectional survey. *Evidence & Policy: A Journal of Research, Debate and Practice*, 6(4), 433-460.

Source d'information sur les déterminants de la santé par les fonctionnaires

- Les fonctionnaires des ministères du travail étaient particulièrement susceptibles de citer les médias comme une source importante de connaissances sur les déterminants de la santé ».



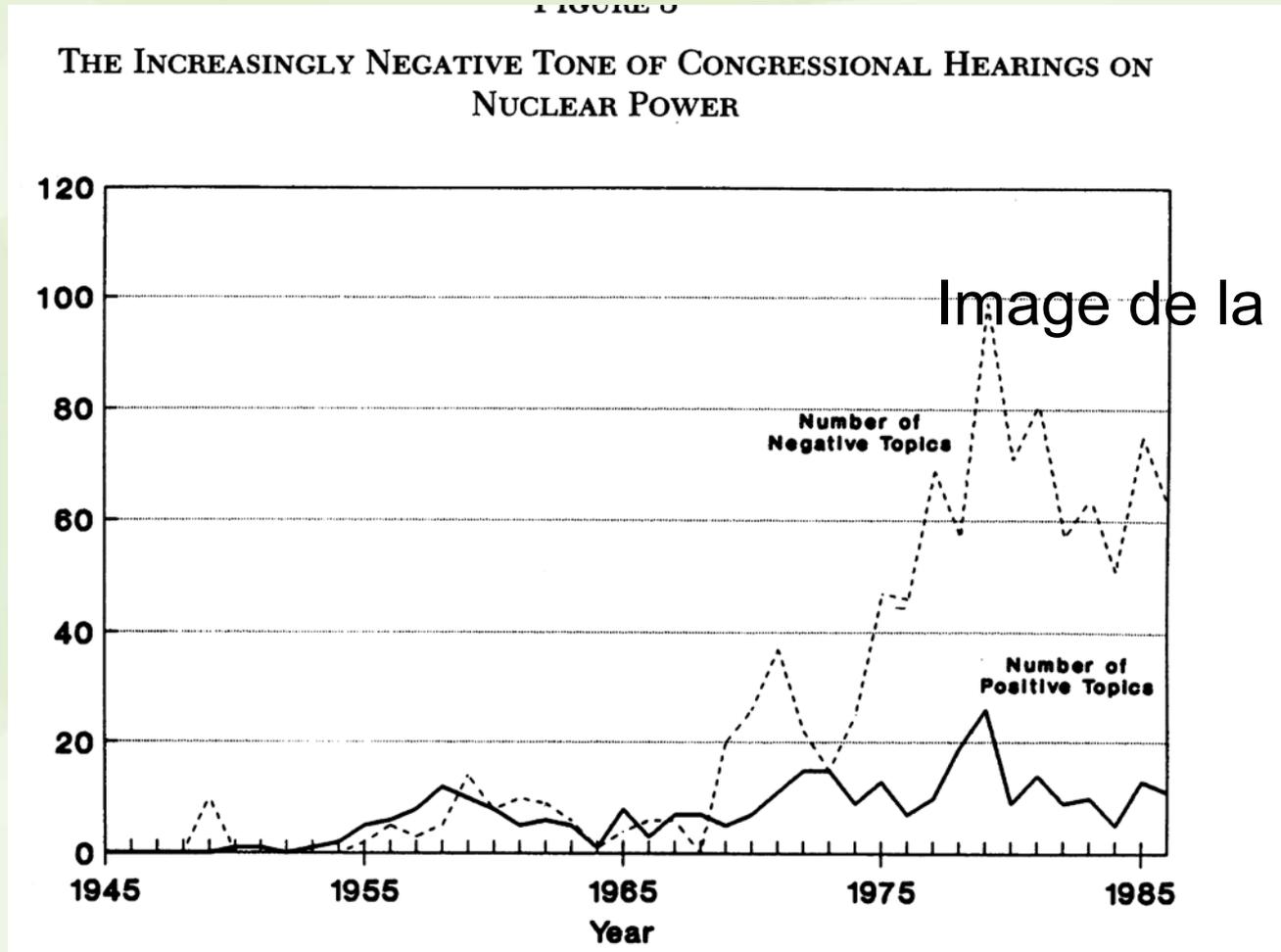
Source: Lavis, J. N., Ross, S. E., Stoddart, G. L., Hohenadel, J. M., McLeod, C. B., & Evans, R. G. (2003). Do Canadian civil servants care about the health of populations?. *American Journal of Public Health*, 93(4), 658-663.

Décideurs, évidence et étapes des politiques publiques

Étapes	Convaincu	Pragmatique
Agenda Problème reconnu par: Problème défini par:	Initiatives internes Signaux internes Soi	Initiative de mobilisation Signaux externes Autres
Formulation Collecte d'informations Décision	Majeur sur les moyens Analyse inductive Orienté sur la substance	Majeur sur les fins Analyse du problème à solutionner Orienté sur le processus
Implantation	Cherche la compliance	Veux savoir ce qui arrive
Évaluation	Les convictions sont primordiales, Est-ce que les buts sont atteints? Imputabilité et capacité de prétendre au succès	Les groupes et/ou l'information sont primordiales. Tout le monde est-il heureux? Influencer les groupes: les buts doivent-ils être redéfinis.?

Snare, C. E. (1995). Windows_of_Opportunity: When and how can the policy analyst influence the policy maker during the policy process. *Policy Studies Review*, 14(3), 407–430

Le modèle de l'équilibre ponctué



Baumgartner, F. R., & Jones, B. D. (1991). Agenda dynamics and policy subsystems. *The journal of Politics*, 53(04), 1044-1074.

Stabilité ou changement ?



Photo Credit: © istock/leonid_tit

Modèle de l'équilibre ponctué

- Le changement se fait par ponctuations
- Pluralisme:
 - Plusieurs intérêts se disputent l'attention des décideurs.
 - Temps d'attention court et sélectif des décideurs.
 - Le changement ne se fait que lorsque l'attention des décideurs se porte sur le dossier.

Baumgartner, F. R., & Jones, B. D. (1993). Agendas and Instability in American Politics. In *Agendas and Instability in American Politics* (pp. 1–55).

Modèle de l'équilibre ponctué

- La normalité : incrémentalisme (changement marginal)
 - Les définitions de problèmes et des solutions sont faites par les experts et parties prenantes de la coalition contrôlante.
- L'exception: le changement.
 - Amené par:
 - Chocs externes : événement, rapport, statistiques. crise dans la presse (Kingdon, 1995)
 - Recherche de tribunes par les acteurs



Les politiques publiques en système complexe

- Le résultat n'est jamais proportionnel à l'intrant
- Tout changement est affecté de rétroactions négatives (qui le contrecarrent) et de rétroactions positives (qui l'amplifient)
- Le changement ne se produit que lorsqu'il peut résister à la friction favorisant le statu quo.
- À ce moment, le changement se produit brutalement.

Les politiques publiques en systèmes complexes

- La complexité ne doit pas nous amener à abandonner le projet des politiques publiques basées sur les données probantes
- Mais plutôt à adapter notre production d'évidence, de manière itérative
- Pour favoriser l'implantation dans un environnement en changement continuuel (Sanderson, 2009)

Sanderson, I. (2009). Intelligent Policy Making for a Complex World: Pragmatism, Evidence and Learning. *Political Studies*, 57(4), 699–719. doi:10.1111/j.1467-9248.2009.00791.x

Un tour d'horizon...rapide



Quelques références

- Babu, S. C., Brown, L. ., & McClaferty, B. (1996). *Systematic client consultation in development: the case of food policy research in Ghana, India, Kenya, Mali*. Retrieved from <http://www.ifpri.org/publication/systematic-client-consultation-development?print>
- Baumgartner, F. R., & Jones, B. D. (n.d.). Policy Dynamics Introduction : Positive and Negative Feedback in Politics.
- Baumgartner, F. R., & Jones, B. D. (1993). Agendas and Instability in American Politics. In *Agendas and Instability in American Politics* (pp. 1–55).
- Benoit, F. (2013). *Public Policy Models and Their Usefulness in Public Health: The Stages Model* (p. 10). Montreal: National Collaborating Centre for Healthy Public Policy. Retrieved from http://www.ncchpp.ca/docs/ModeleEtapesPolPubliques_EN.pdf
- Bogenschneider, K., & Corbett, T. J. (2012). *Evidence-based policymaking: Insights from policy-minded researchers and research-minded policymakers*. Routledge, part of the Taylor & Francis Group.
- De Goede, J., Putters, K., van der Grinten, T., & van Oers, H. A. (2010). Knowledge in process? Exploring barriers between epidemiological research and local health policy development. *Health Research Policy and Systems / BioMed Central*, 8, 26. doi:10.1186/1478-4505-8-26
- Diaz-kope, L. M., Lombard, J. R., & Miller-stevens, K. (2013). A Shift in Federal Policy Regulation of the Automobile Industry : Policy Brokers and the ACF, 41(4), 563–587. doi:10.1111/j.1747-1346.2007.00086.x/abstract
- Eklblom, P. P. (2011). The 5Is framework : a practical tool for transfer and sharing of crime prevention and community safety knowledge, (January 2008).
- Howlett, M. (2011). Policy Analysts in the Bureaucracy Revisited : The Nature of Professional Policy Work in Contemporary Government, 49(4), 613–633.
- Howlett, M., & Fraser, S. (2009). A Profile of B . C . Provincial Policy Analysts : Troubleshooters or Planners ? Abstract, 3(September).
- Innvaer, S., Vist, G., Trommald, M., & Oxman, A. (2002). Health policy-makers' perceptions of their use of evidence: a systematic review. *Journal of Health Services Research & Policy*, 7, 239–244. doi:10.1258/135581902320432778
- Kingdon, J. W. (1995). *Agendas, alternatives, and public policies (2nd Edition)*. *Policy* (Vol. 2, p. 280). doi:10.2307/3323801
- Lavis, J. N. (2002). Ideas At The Margin Or Marginalized Ideas? Nonmedical Determinants Of Health In Canada. *Health Affairs*, 21(2), 107–112. Retrieved from <http://content.healthaffairs.org>
- Lavis, J. N., Ross, S. E., Stoddart, G. L., Hohenadel, J. M., McLeod, C. B., & Evans, R. G. (2003). Do Canadian Civil Servants Care About the Health of Populations? *American Journal of Public Health*, 93(4), 658–663. doi:10.2105/AJPH.93.4.658
- Léon, G., Ouimet, M., Lavis, J. N., Grimshaw, J., & Gagnon, M.-P. (2013). Assessing availability of scientific journals, databases, and health library services in Canadian health ministries: a cross-sectional study. *Implementation Science : IS*, 8, 34. doi:10.1186/1748-5908-8-34
- Nutley, S., Walter, I., & Davies, H. T. (2007). *Using evidence: How research can inform public services*. Policy Press.
- Oliver, K., Innvar, S., Lorenc, T., Woodman, J., & Thomas, J. (2014). A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers. *BMC Health Services Research*, 14(1), 2. doi:10.1186/1472-6963-14-2
- Oliver, K., Lorenc, T., & Innvæ, S. (2014). New directions in evidence-based policy research: a critical analysis of the literature. *Health Research Policy and Systems / BioMed Central*, 12(1), 34. doi:10.1186/1478-4505-12-34
- Orton, L., Lloyd-Williams, F., Taylor-Robinson, D., O'Flaherty, M., & Capewell, S. (2011). The use of research evidence in public health decision making processes: systematic review. *PloS One*, 6(7), e21704. doi:10.1371/journal.pone.0021704
- Sanderson, I. (2009). Intelligent Policy Making for a Complex World: Pragmatism, Evidence and Learning. *Political Studies*, 57(4), 699–719. doi:10.1111/j.1467-9248.2009.00791.x
- Snare, C. E. (1995). Windows_of_Opportunity: When and how can the policy analyst influence the policy maker during the policy process. *Policy Studies Review*, 14(3), 407–430.
- Sutcliffe, S., & Court, J. (2005). *Evidence-Based Policymaking : What is it ? How does it work ? What relevance for developing countries ?*. *Young* (pp. 1–50). Retrieved from Institute. Consulté en ligne au : <http://www.odi.org.uk/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/3683.pdf>



**Vous êtes intéressés par ce
sujet?**

**Rendez-vous au www.ccnpps.ca
pour plus de ressources**



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec 

François Benoit
francois.benoit@inspq.qc.ca
514-864-1600, poste 3608



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy