

## Feuille d'exercice B

### Étude de cas – « Perdons un million de livres! »

On a demandé à votre unité de santé publique de commenter et de participer à la mise en œuvre de certaines des propositions mises de l'avant par une ville pour relever le défi « Perdons un million de livres! ». Parmi les initiatives proposées, il y a une interdiction de vendre de la malbouffe dans les bâtiments publics (écoles, hôpitaux, bureaux gouvernementaux, etc.). Seuls les aliments réputés sains seront offerts dans les cafétérias et les machines distributrices. Les travailleurs seront également encouragés à n'apporter que des aliments sains au travail. Ceux pris en flagrant délit seront invités à parcourir un kilomètre à pied. Comment devriez-vous répondre?

**En utilisant le cadre de référence décrit sommairement ci-dessous, veuillez discuter de ce cas en petits groupes (+/- 30 min.). À la fin, nous aimerions qu'une personne résume les réponses du groupe aux questions suivantes :**

- A. Après un examen éthique du programme, devriez-vous l'approuver? Pour quelles raisons?
- B. Serait-il nécessaire de modifier le programme pour le rendre éthiquement acceptable? Pourquoi?
- C. Qu'est-ce qui a été le plus utile dans le cadre que vous avez utilisé pour orienter la discussion?
- D. Le cadre a-t-il omis de mettre en évidence quelque chose d'important?

**Pour orienter la discussion, votre unité de santé publique utilise une version légèrement adaptée du cadre éthique élaboré par Marckmann *et al.* (2015).<sup>1</sup> Il va comme suit :**

Première partie – En groupe, veuillez discuter et répondre aux questions suivantes : (10-15 min.)

- 1- Quels sont les **avantages** attendus de l'intervention pour la population cible?  
(Listez les effets bénéfiques potentiels. Si le temps le permet, envisagez leur ampleur, probabilité et pertinence. Évaluer aussi si les interventions alternatives permettraient d'obtenir plus ou moins d'avantages.)
- 2- Quels sont les inconvénients et les **torts** potentiels de l'intervention?  
(Listez les effets négatifs potentiels. Si le temps le permet, envisagez leur gravité, probabilité et pertinence. Évaluer aussi si les interventions alternatives causeraient plus ou moins de torts.)

<sup>1</sup> Marckmann, G., Schmidt, H., Sofaer, N. et Strech, D. (2015). Putting public health ethics into practice: a systematic framework. *Frontiers in public health*, 3(23), 1-8.



# La pratique de l'éthique pour les praticiens en santé publique

TOPHC 2015

- 3- Comment l'intervention affectera-t-elle l'**autonomie** des individus de la population cible?  
(Considérez : Autonomisation (*empowerment*)? Choix autonomes? Vie privée et confidentialité?)
- 4- Impact sur l'**équité** : comment les avantages et les inconvénients seront-ils distribués?  
(Considérez : Accès universel à l'intervention? Impact sur les disparités? Compensation pour les torts causés?)
- 5- **Efficience** anticipée : l'intervention sera-t-elle coût/efficace?

Deuxième partie – Une fois que vous aurez terminé la première partie, veuillez discuter et répondre en groupe aux questions suivantes : (15-20 min.)

- **Pouvez-vous identifier des tensions entre les 5 critères (avantages, torts, autonomie, équité et efficacité) mis en évidence dans les questions précédentes?**
- **Pour chaque tension, quel critère devrait prévaloir? Pourquoi?**
- **Y a-t-il un moyen de rendre l'intervention plus acceptable?**
- **Y a-t-il une intervention éthiquement moins problématique qui pourrait atteindre le même objectif?**

Ce cas est inspiré de diverses initiatives du type « perdons un million de livres ». Par exemple :

Southern Wisconsin (<http://www.princetonclub.net/mpc/>),

Oklahoma City (<https://www.thiscityisgoingonadiet.com/>),

Houston (<http://www.shapeuphouston.org/about/millionpoundchallenge>),

San Jose – Silicon Valley (<http://www.loseamillion.com/>),

Canada (<http://www.public-value.cbc.radio-canada.ca/story/43/>) etc.