

Produire des synthèses de connaissances rigoureuses et pertinentes pour les décideurs politiques

Atelier de formation

Par Florence Morestin, M.Sc.

(Merci à F.-P. Gauvin, avec qui de précédentes versions de cet atelier
ont été développées)

The Ontario Public Health Convention

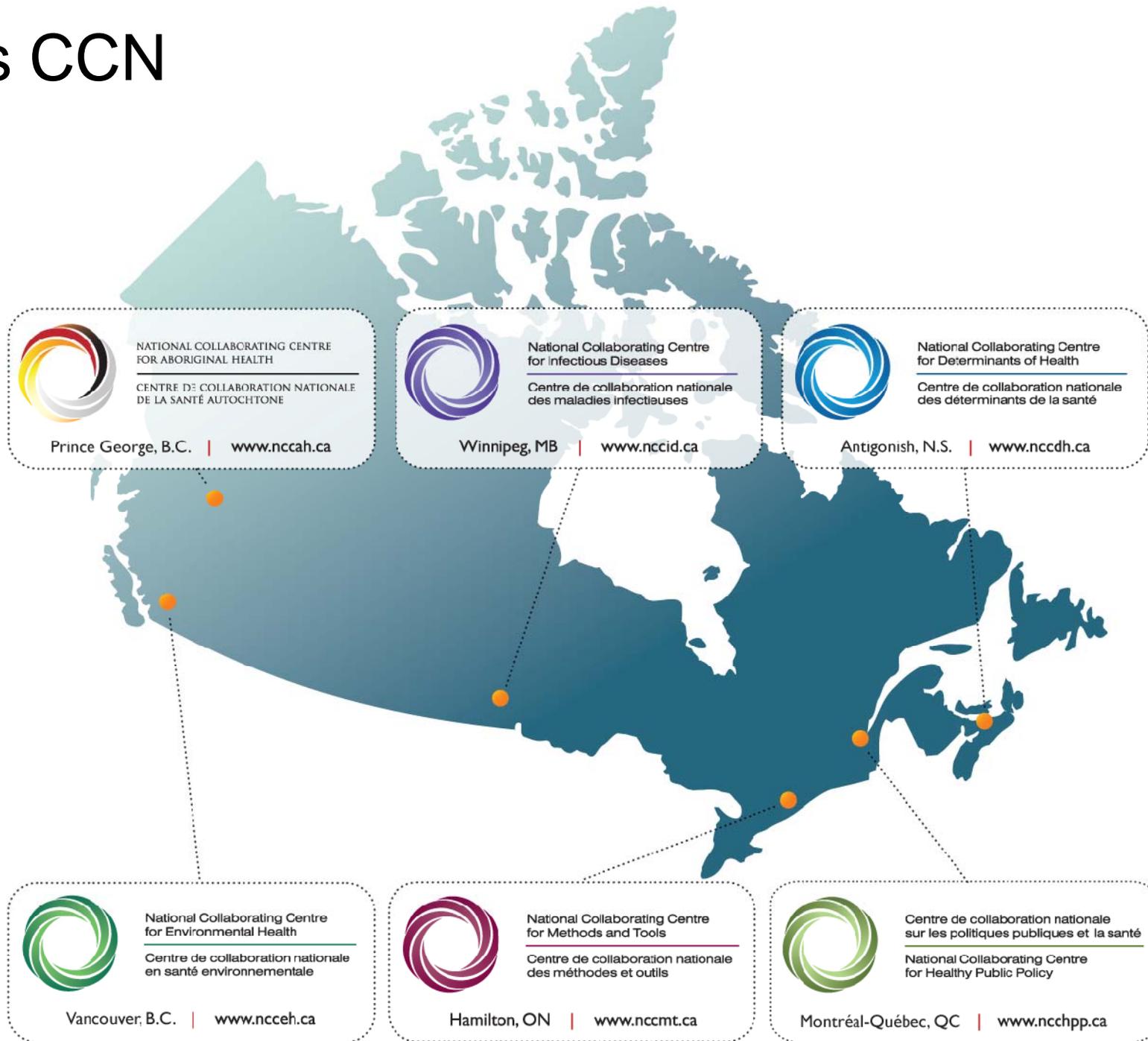
Toronto, 3 avril 2012



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec 

Les CCN





Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé

National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec 

CCNPPS [www.ccnpps.ca]

- Un des six Centres de collaboration nationale en santé publique financés par l'Agence canadienne de santé publique
- Soutenir les acteurs de la santé publique dans leurs efforts de promotion de politiques publiques favorables à la santé

Thèmes de travail

- Impacts des politiques publiques sur la santé de la population
- Stratégies d'influence des politiques publiques
- Méthodes d'application des connaissances

Imaginez le scénario suivant...

Le gouvernement souhaite agir contre l'obésité
et se pose une question :

**Quelles sont les politiques les plus
efficaces pour lutter contre l'obésité?**

On vous commande une synthèse de connaissances
pour éclairer sa décision...

En 2005, le CCNPPS reçoit un double mandat

1. Produire une **synthèse de connaissances** afin d'identifier les **options de politiques qui semblent efficaces** afin de lutter contre l'obésité
2. Documenter **les enjeux méthodologiques** liés à cet exercice

Mais c'est quoi au juste une
« politique publique »?

À la recherche d'une définition



- Pas de définition faisant consensus
- CCNPPS : « **Une action stratégique menée par une autorité publique afin d'atténuer ou de favoriser certains phénomènes se manifestant dans la population** »
 - Centré sur l'action; mais une politique publique peut aussi être :
 - De **l'inaction délibérée**
 - Un **énoncé** qui définit un problème public et formule une réponse sous la forme d'objectifs et d'actions à mettre en œuvre
[Ces formes de politiques publiques se prêtent moins à des synthèses de connaissances]
 - **Autorité publique** :
 - À la différence d'autres sortes de politiques, par ex. une politique corporative
 - Tout gouvernement (autorité législative ou exécutive) au niveau fédéral, provincial, régional ou municipal

Mais c'est quoi au juste une
« synthèse de connaissances »?

Définition des IRSC (2010)

« La mise en contexte et l'intégration des résultats de recherche des études individuelles dans l'ensemble des connaissances sur le sujet. La synthèse doit être reproductible, être transparente dans ses méthodes et faire appel à des méthodes quantitatives ou qualitatives »

Différentes formes de synthèses (IRSC, 2010)

- Revues systématiques (ex.: Collaboration Cochrane)
- Méta-analyses
- Synthèses narratives
- Examens de l'étendue des connaissances (« scoping reviews »)
- Revues réalistes
- Guides de pratique

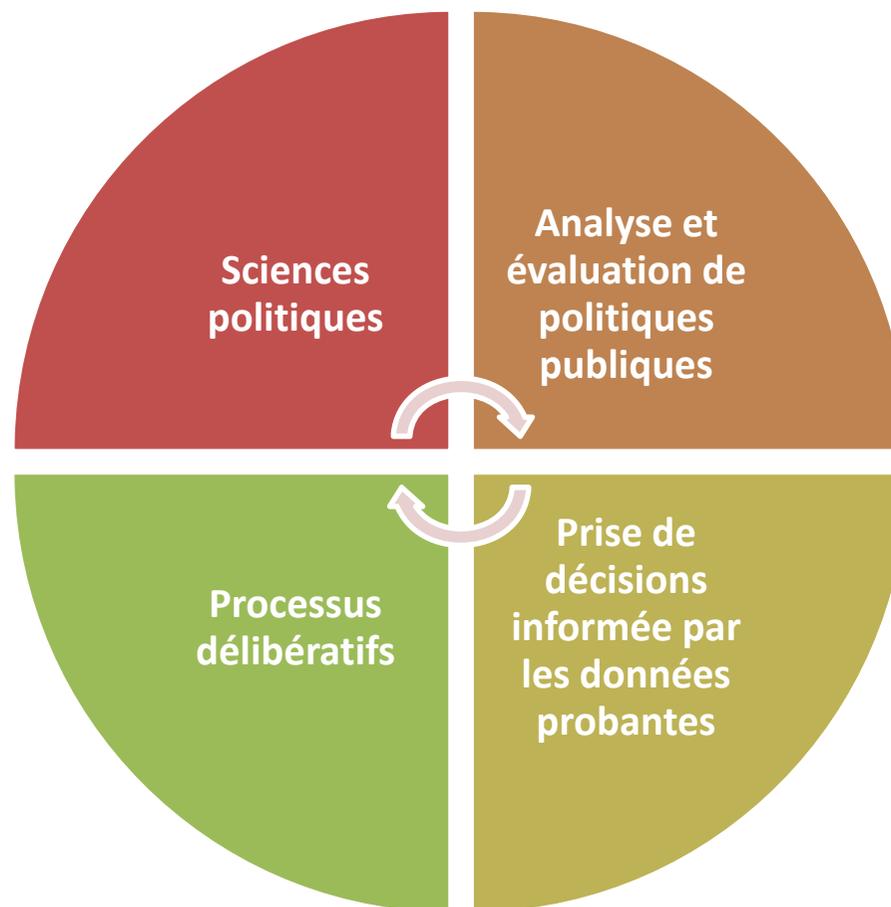
Pourquoi une méthode spécifique pour les politiques publiques?

- **Une politique n'est pas une simple intervention**
 - Le preneur de décision est une autorité publique qui doit rendre des comptes
 - Application à l'échelle d'une population
- **Au-delà de l'efficacité**
 - Les décideurs politiques s'intéressent aux enjeux d'application
- **Au-delà de la littérature**
 - Parfois peu d'études publiées
 - Besoin de contextualiser les données

Cinq principes guidant notre réflexion

1. La rigueur méthodologique
2. La pertinence politique
3. Une conception élargie des données probantes
4. La flexibilité – Le mieux est l'ennemi du bien
5. Le rôle de « courtier honnête » (Pielke, 2007)

Quelques sources d'inspiration



Centre de collaboration nationale
sur les **politiques publiques**
et la **santé**
www.ccnpps.ca

MÉTHODE DE SYNTHÈSE DE CONNAISSANCES
SUR LES POLITIQUES PUBLIQUES

VERSION PRÉLIMINAIRE | SEPTEMBRE 2010



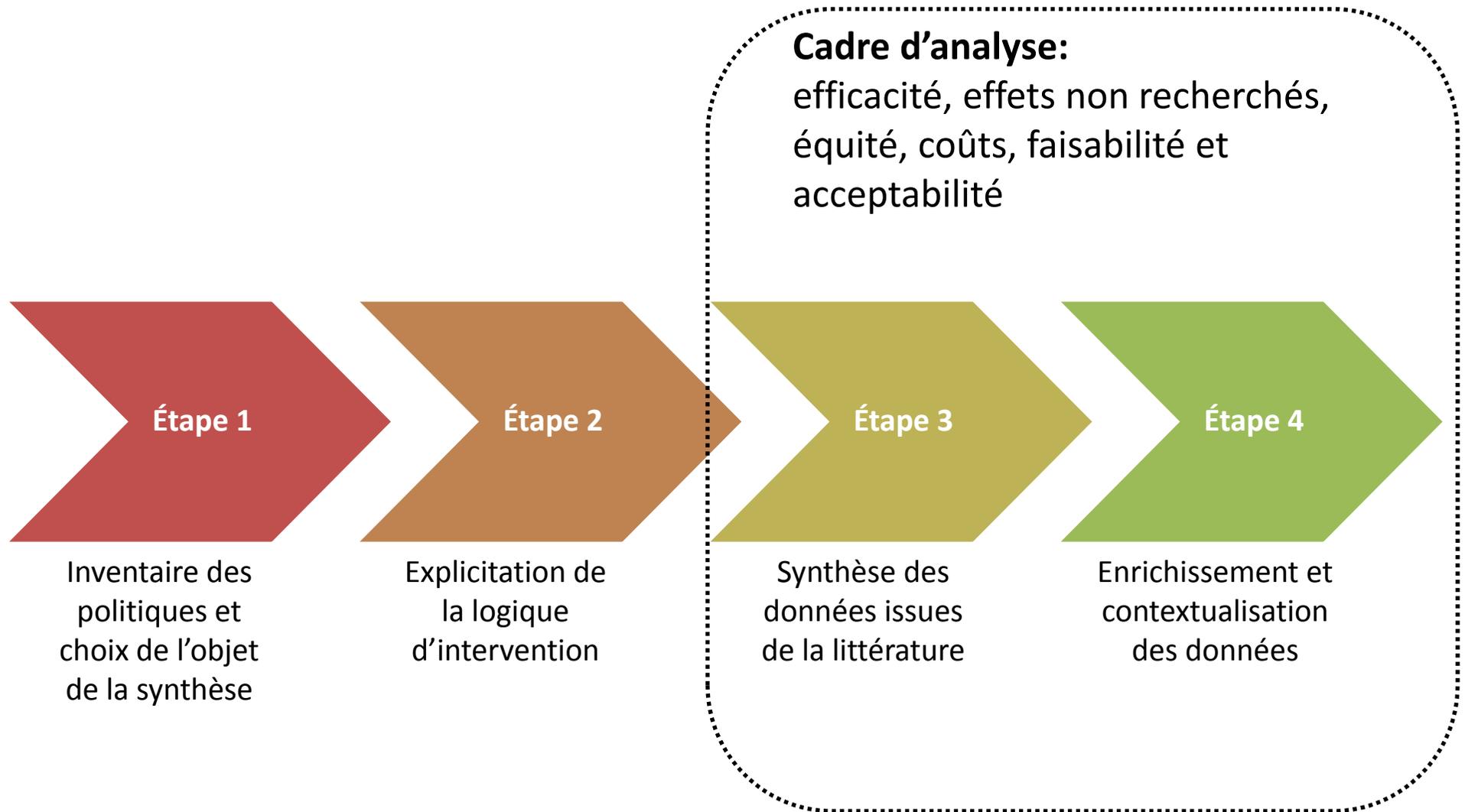
Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec

Disponible à :

http://www.ccnpps.ca/docs/MéthoPP_FR.pdf

Une synthèse en quatre temps



Déroulement de l'atelier

- Étape 2 – Modèle logique
 - Exercice
- Étape 3 – Revue de littérature
 - Pause 15h – 15h30
- Le cadre d'analyse
 - Exercice
- Étape 4 – Processus délibératifs
- Conclusion – Différentes utilisations de la méthode



Étape 1.

L'inventaire des options et le choix

Voir :

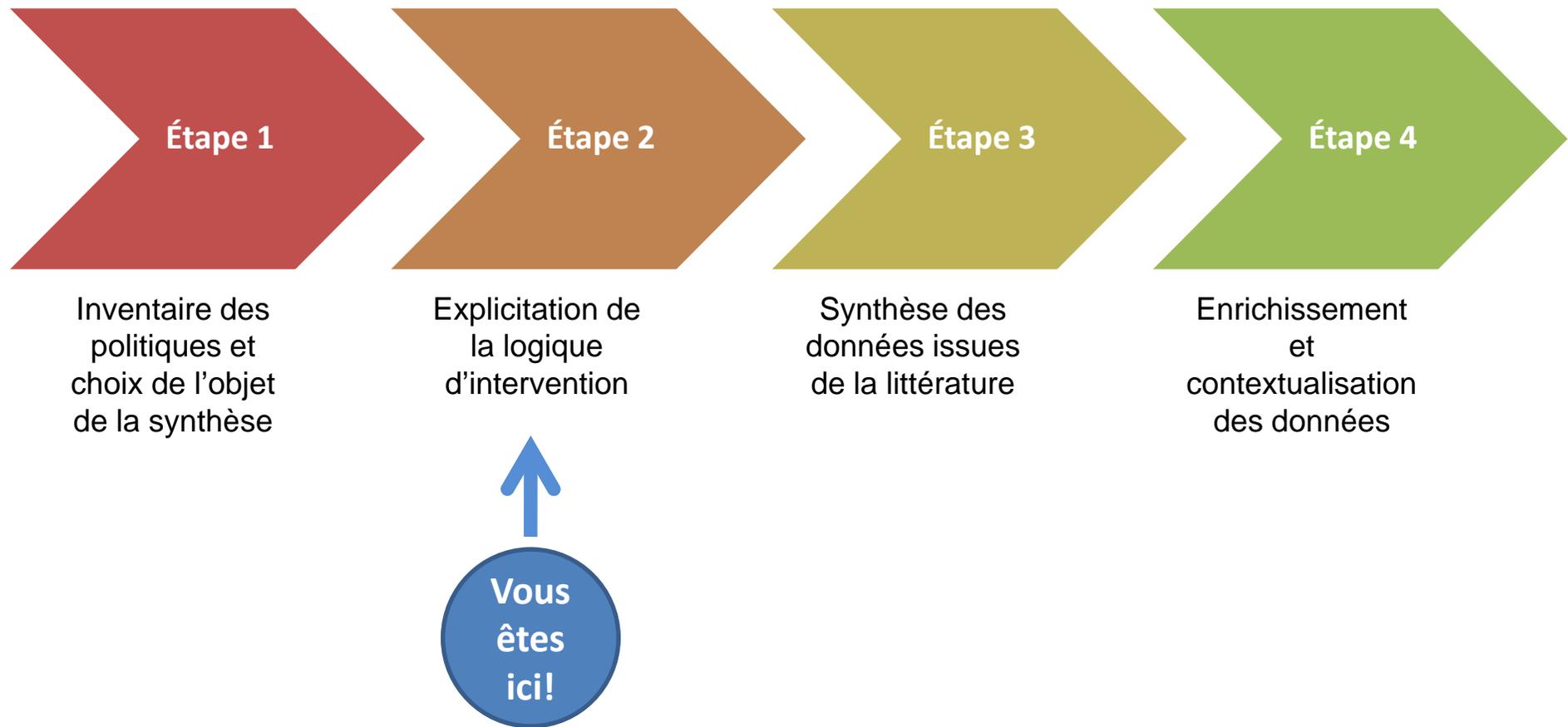
http://www.ccnpps.ca/185/presentations.ccnpps?id_article=656



Étape 2.

Le modèle logique

Une synthèse en quatre temps



- Préalable à la collecte de données
 - Qui parmi vous a déjà entendu parler de modèles logiques?
 - Qui en a construit ?
 - Termes nombreux...
 - modèle logique, modèle théorique, théorie du changement, cadre conceptuel, cadre logique, etc.
- ... et utilisés avec des sens différents
- Par ex., les modèles logiques de Ontario Public Health Standards
- On ne souhaite pas entrer dans ces débats
- L'important = comprendre la démarche proposée

Habituellement :

- On propose une politique publique en vue d'obtenir un certain effet
- Mais la logique d'intervention (mécanisme d'action) n'est pas explicite



Expliciter la logique d'intervention

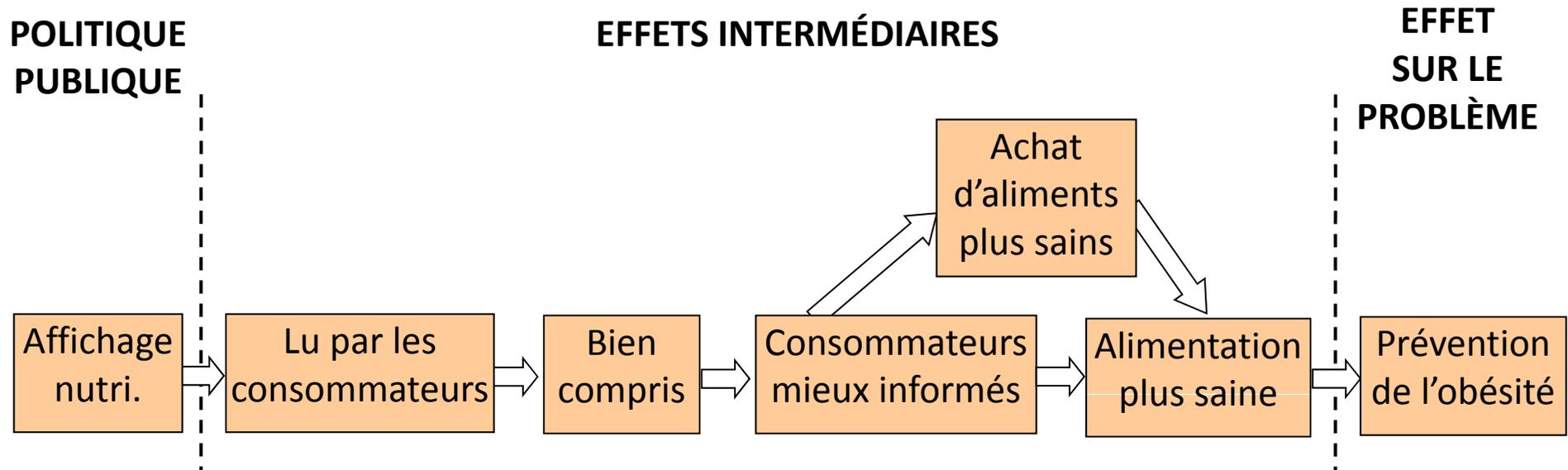
Décomposer la chaîne des effets attendus entre la politique publique et le problème visé
(Champagne et coll., 2009; Weiss, 1998)



Champagne, F., Brousselle, A., Hartz, Z., & Contandriopoulos, A.-P. (2009). Modéliser les interventions. Dans A. Brousselle, F. Champagne, A.-P. Contandriopoulos, & Z. Hartz (Eds.), *L'évaluation : concepts et méthodes* (pp. 57-70). Montréal : Les Presses de l'Université de Montréal.

Weiss, C. H. (1998). *Evaluation: Methods for Studying Programs and Policies (Second edition)*. Upper Saddle River: Prentice Hall.

Exemple : Affichage nutritionnel

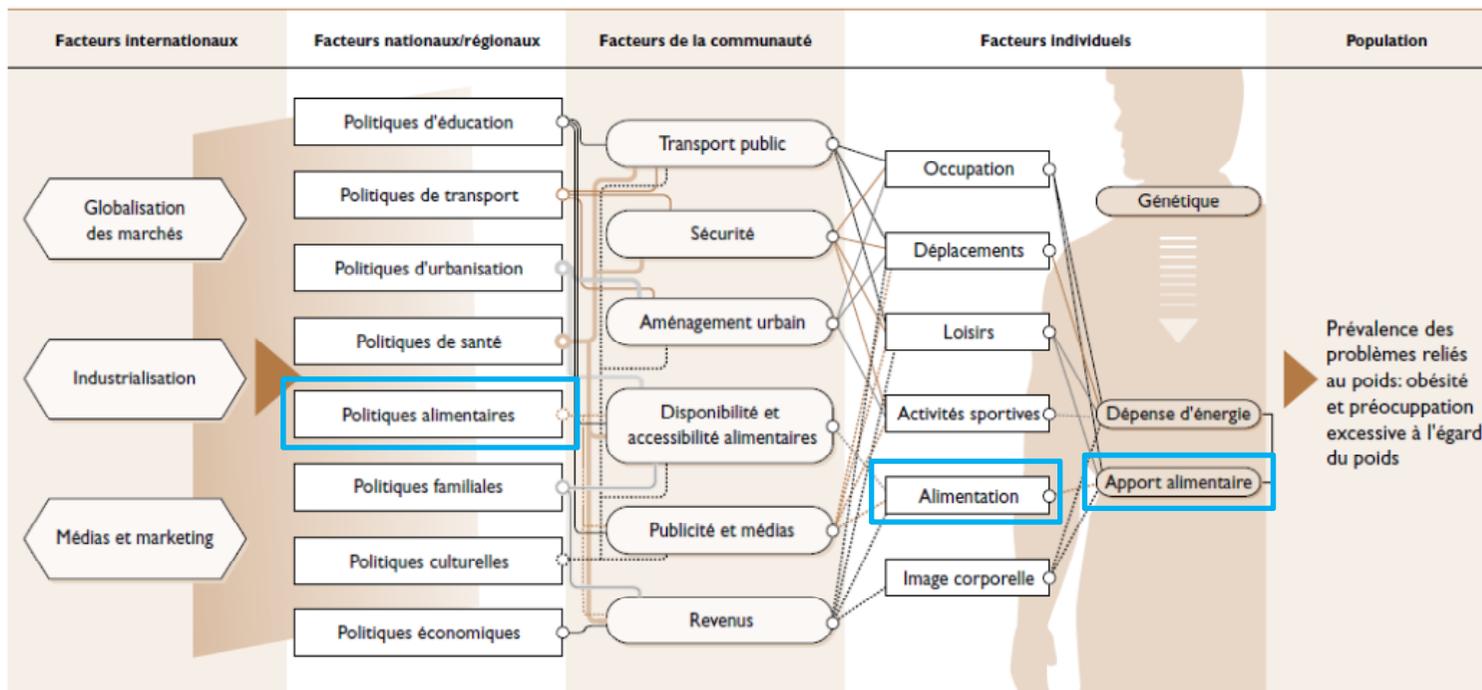


Le modèle logique n'est pas...

... un modèle *causal* :

- Ne représente pas *toutes* les causes du problème visé, seulement celle(s) visée(s) par la politique étudiée

Exemple : la toile causale de l'obésité



Source : Groupe de travail provincial sur la problématique du poids (inspiré des travaux de l'International Obesity Task Force), 2004, p. 12

Le modèle logique n'est pas...

... *une preuve de causalité* :

- Représente la *théorie* sur la façon dont la politique publique doit conduire aux effets
- La collecte de données montrera si cela se vérifie dans la réalité

Apports du modèle logique

1. Préciser l'objet de la synthèse de connaissances

- Modèle trop complexe = confusion entre plusieurs politiques?

Ex. : Amélioration de l'offre d'aliments dans les écoles

⇒ une *famille* de politiques de différentes natures

- Pour pouvoir gérer les données recueillies :

Préciser l'objet étudié jusqu'à avoir un seul mécanisme d'action

2. Plausibilité de la logique d'intervention?



Si très peu plausible : inutile de poursuivre

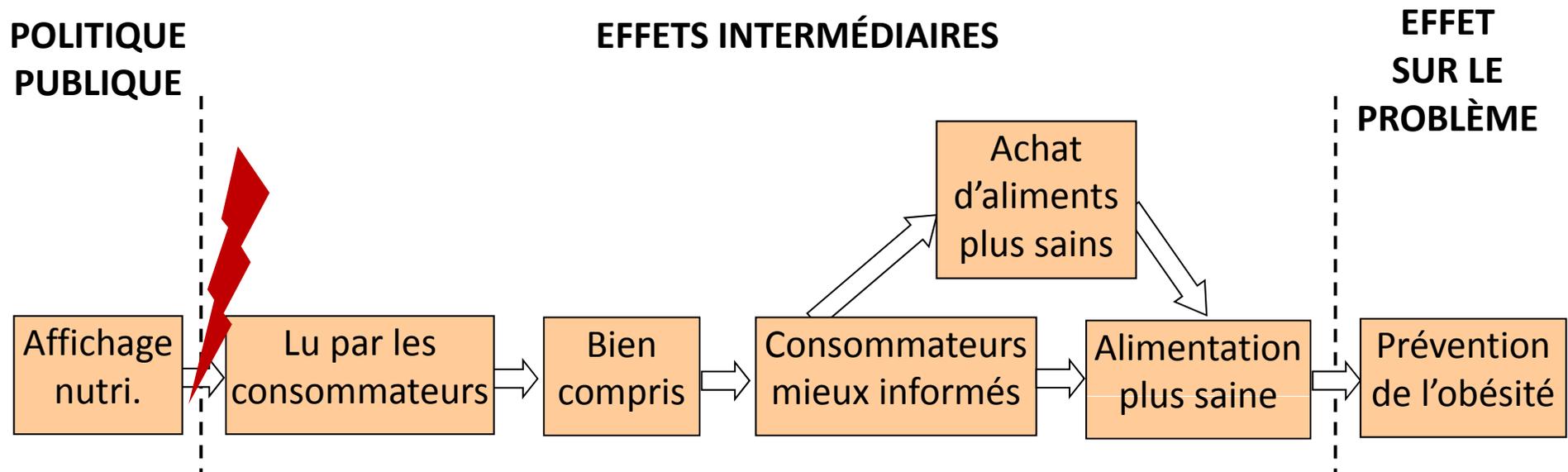
3. Se pencher sur l'efficacité étape par étape

Repérer ce qui a plus ou moins de chances de fonctionner (failles d'efficacité), à vérifier lors de la collecte de données



Si faille importante en amont : inutile de poursuivre

Exemple : Affichage nutritionnel



Dans une population dont la majorité est analphabète, cette politique publique serait dès le départ inefficace.

Apports du modèle logique (suite)

4. Guider la collecte de données

- Effets intermédiaires pertinents à documenter
- Intéressant, car données sur effets ultimes des politiques publiques sont rares

5. Renforcer la présomption de causalité vs une simple corrélation politique - effet ultime

6. Structurer la synthèse (le rapport)

- Dans le chapitre synthétisant les données d'efficacité :
une sous-section par effet intermédiaire
- Utile pour guider la décision et l'action



Construire un modèle logique

- Réflexion basée sur :
 - connaissances rassemblées pendant l'exploration préliminaire de la littérature
 - (au besoin) consultation d'experts
 - simple raisonnement
- D'un côté, nommer la politique étudiée
- De l'autre, nommer l'effet ultime recherché
- Établir les étapes logiques pour arriver de l'un à l'autre
« si... alors »
- Suggestion : Commencer par placer le « dernier » effet intermédiaire
 - Généralement le plus connu en santé publique
Ex. : consommation alimentaire => obésité
tabagisme => cancer du poumon



Construire un modèle logique (suite)

- Nombre variable d'étapes
- Un chemin ou plusieurs
- **== Simplicité ==**
 - Clé pour définir le degré de détail: est-ce que les précisions supplémentaires sont utiles pour planifier la collecte de données ?



Construire un modèle logique (suite)

- **Pas de « bonne réponse »**
- Outil d'aide à la réflexion

- **Construction itérative**
 - Avant la collecte de données
 - Pendant : retravailler le modèle en fonction des données trouvées

Exercice

Le modèle logique

Les boissons énergisantes

(Dubé et coll., 2010; Plamondon, 2011)

- Consommation observée parmi les jeunes du secondaire et du collégial
- Risques pour la santé :
 - **Caféine** (principal ingrédient actif):
 - Consommation excessive => effets indésirables allant de la nausée à l'arythmie cardiaque
 - Dépendance / Symptômes de sevrage
 - Enfants et adolescents : groupe sensible aux effets de la caféine
 - **Association avec l'alcool** : masque la sensation d'ébriété => risque de mener à plus grande consommation d'alcool et comportements à risque
 - **Sucre** (consommation régulière): impact négatif sur santé dentaire et sur poids corporel

Les boissons énergisantes

(Dubé et coll., 2010; Plamondon, 2011)

Pratiques de commercialisation :

- Vente parmi les autres boissons sucrées
- Effets « bénéfiques » surreprésentés / effets indésirables éclipsés
- Thèmes attrayants pour les jeunes

Imaginez le scénario suivant...

Vous êtes convoqué à une réunion.

On vous informe que le ministre de la Santé est préoccupé par la consommation de boissons énergisantes chez les jeunes.



Le gouvernement jongle avec l'idée d'interdire la vente de boissons énergisantes aux moins de 18 ans

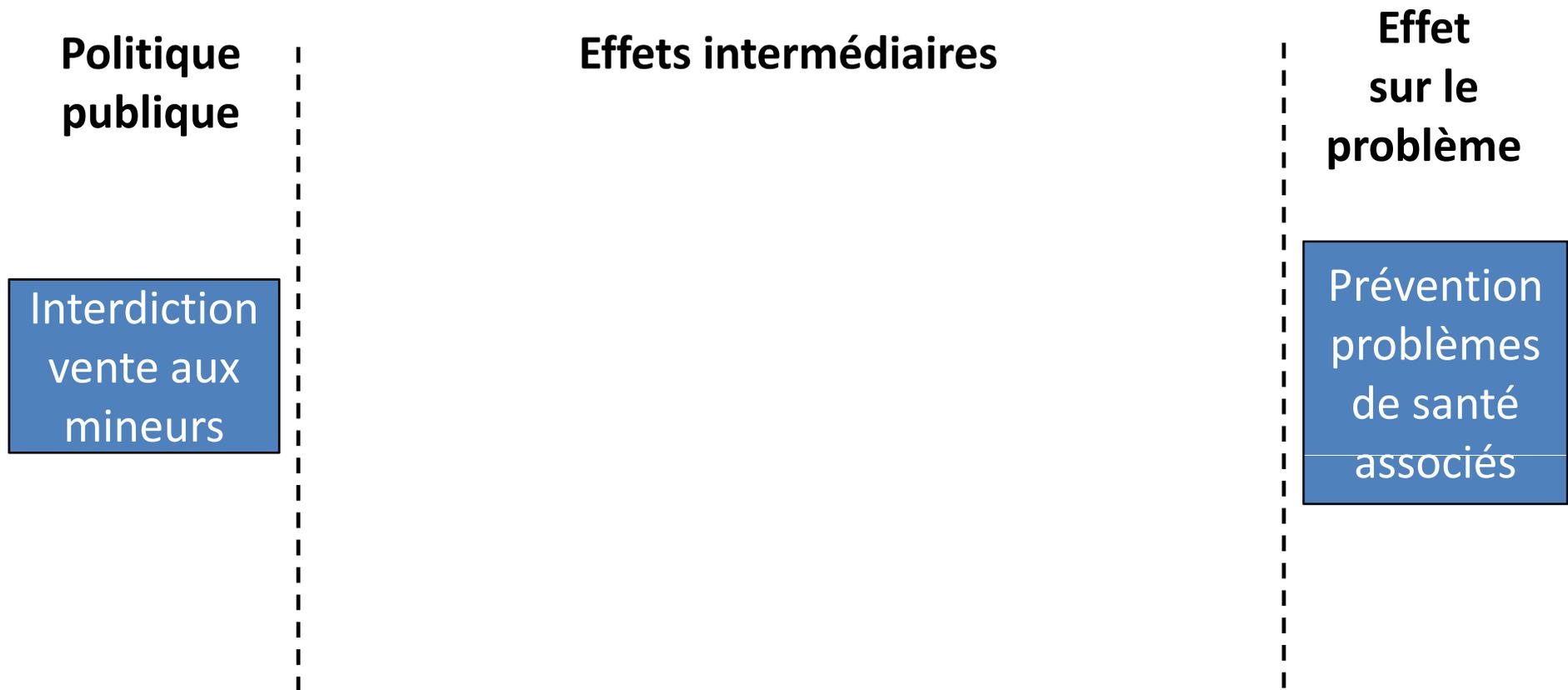
Votre mission

Produire une **synthèse de connaissances** afin
d'éclairer le gouvernement
sur cette option



© iStockphoto.com/Alexander Mirokhin

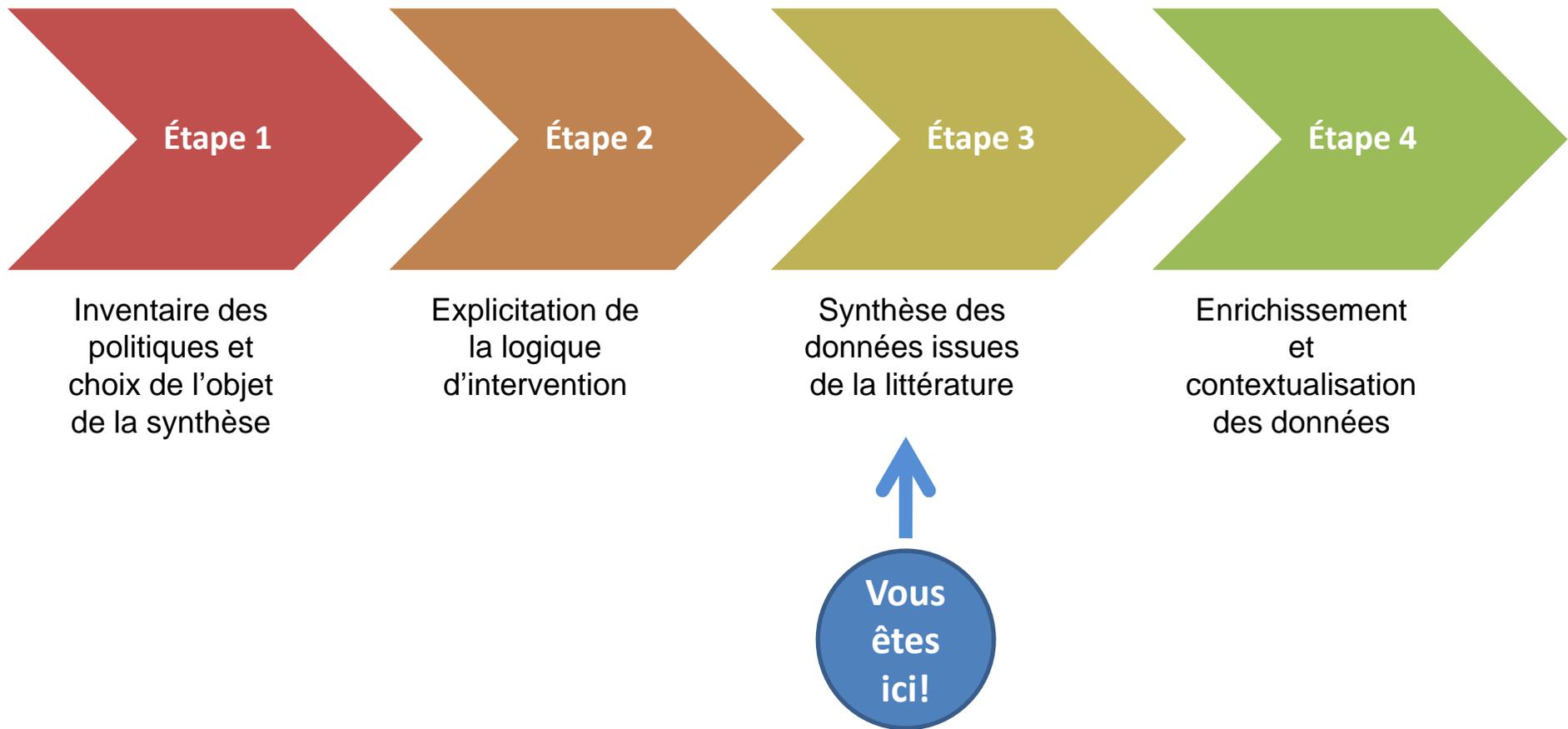
Exercice : Construire le modèle logique de l'interdiction de vendre des boissons énergisantes aux mineurs



Étape 3.

La collecte et l'analyse
des données issues de la littérature

Une synthèse en quatre temps



Double enjeu :

Une revue de littérature **rigoureuse** et **adaptée**
aux politiques publiques

Pas une revue systématique

= *SIMPLE SURVOL* =

Détails : consulter le document



La recherche documentaire

RIGUEUR

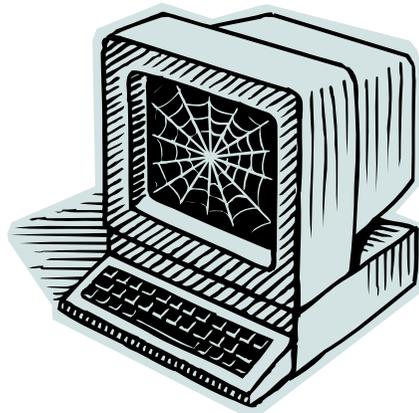
Décrire la démarche

(registre): transparence et reproductibilité

Critères d'inclusion et d'exclusion

Ex. : contenu, pays, période, langue

Pas de sélection de convenance



ADAPTATION pour les politiques publiques (PP)

Ouverture : Ne pas documenter seulement l'efficacité, décideurs ont besoin de plus

Littérature **scientifique** : plusieurs disciplines

Ex. : santé publique, science politique, sociologie, anthropologie, économie, éthique, droit...

Liste de bases de données

ET littérature **grise**

Sites Internet d'organisations intéressées par le problème de santé ciblé, notamment :

- Gouvernements et ONG
- Santé publique et autres secteurs concernés
- Votre province, Canada et international

L'évaluation de la qualité des données



RIGUEUR

- Décrire les principales **caractéristiques** des documents retenus
Ex.: type, provenance, devis, affiliation des auteurs, sources de biais potentiels

ADAPTATION PP

- La hiérarchie des preuves fait sacrifier des données importantes au sujet des PP
- Trier les documents selon leur **pertinence** (contribution à la synthèse de connaissances)

L'extraction des données

RIGUEUR

Grilles d'extraction

- Une pour la littérature scientifique (révisée par les pairs)
- Une pour la littérature grise

⇒ Un principe de classification sommaire, mais qui aide à orienter le lecteur au sujet de la « qualité » des données

ADAPTATION PP

Type de données à extraire

Voir cadre d'analyse:
Efficacité + 5 autres dimensions



La synthèse des données

RIGUEUR

- Utiliser **toutes** les données extraites
Pas de sélection de convenance
- **Différencier** les données provenant de la littérature scientifique / de la littérature grise

ADAPTATION PP

Synthèse **narrative**

Et thématique : thèmes = dimensions du cadre d'analyse



Ressources limitées? Quelques raccourcis

Recherches documentaires automatiques dans PubMed, par thèmes. Site Internet de Ontario Public Health Standards :

http://www.health.gov.on.ca/english/providers/program/pubhealth/oph_standards/ophs/litss.html

Par ex. : Les interventions sur l'environnement bâti pour réduire le tabagisme

 PubMed = une seule base parmi d'autres...

Limiter le nombre de documents à analyser

- **Revue de littérature existantes** + documents publiés après
 - *Voir Liste de ressources alternatives*
 -  – Une revue existante ne couvrira jamais *tous* les aspects qui nous intéressent
 - Possible de compléter avec processus délibératifs

Ressources limitées? Quelques raccourcis (suite)

Limiter le nombre de documents à analyser (suite)

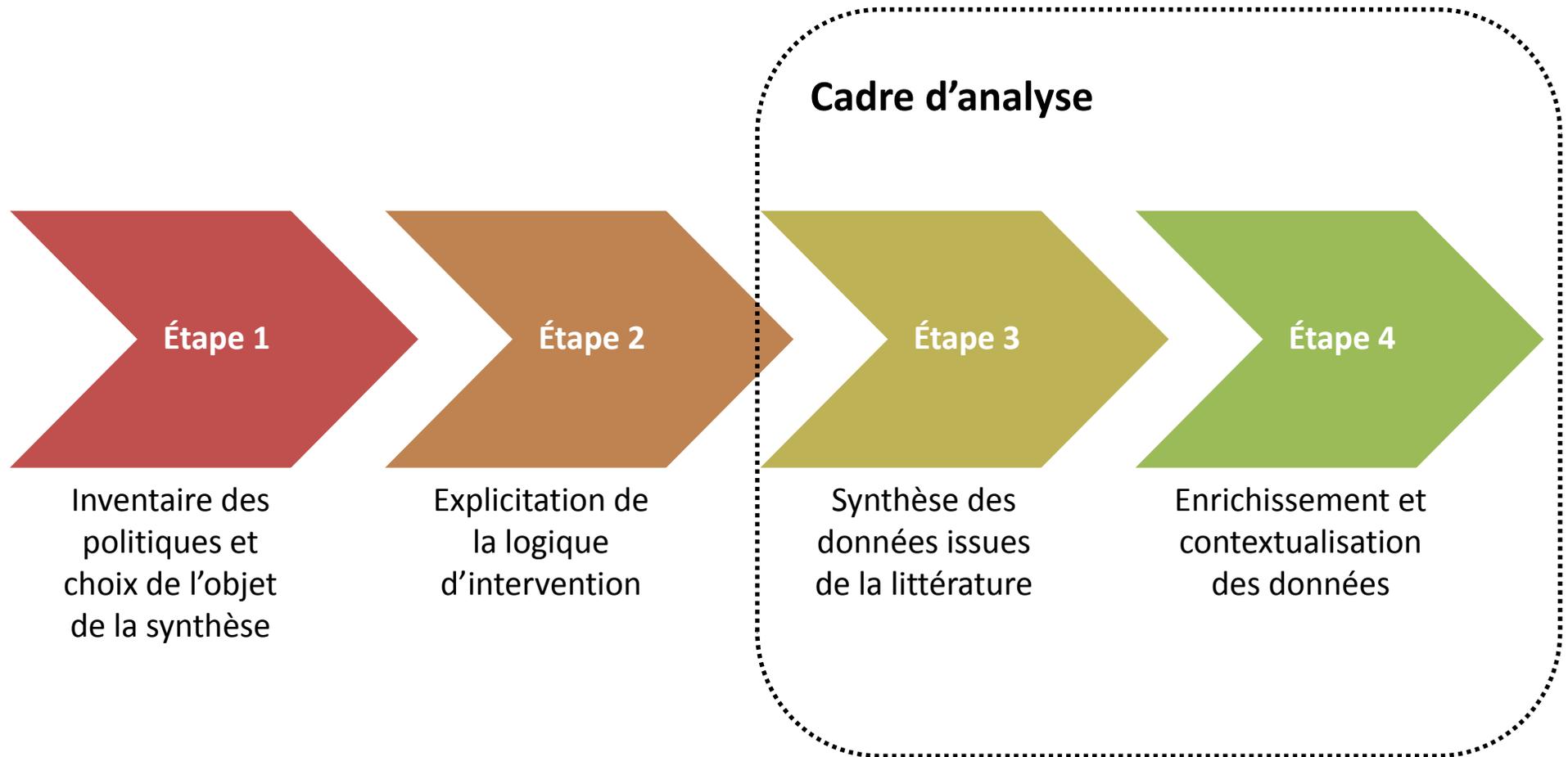
- Resserrer les **critères d'inclusion**
 - Notamment pays, période de temps
- Commencer la lecture + critère de **saturation**
 - 🛑 – Pour éviter biais : lecture des documents dans un ordre neutre, par ex. chronologique inverse et ordre alphabétique des auteurs
- **Ignorer la littérature grise (Attention !!!)**
 - Suggéré dans méthodes de revues rapides
 - 🛑 – Mais fait perdre beaucoup de données pertinentes
 - Possible de compenser avec processus délibératifs?

Les raccourcis - Précautions

- Le résultat est toujours **moins optimal** qu'avec une revue de littérature complète
- Rester **transparent** sur la démarche suivie
- Indiquer les **limites** et **biais** introduits

Un cadre d'analyse des politiques publiques

Une synthèse en quatre temps



Un cadre pour guider la collecte de données

Que veut-on savoir sur la politique étudiée ?

- Si elle est **efficace** => Focus classique en santé publique
+ Caractéristiques particulières puisque les politiques publiques sont appliquées à l'échelle de populations
- Les décideurs politiques veulent aussi être informés sur les **enjeux liés à l'application**
 - En tant que tels (par ex. : quantité de ressources requises)
 - Parce que ces enjeux ont un impact sur les chances de succès d'une politique publique
- En bref : Recueillir toutes les données requises pour prendre une décision éclairée et pour planifier une stratégie de mise en œuvre

Le cadre d'analyse développé par le CCNPPS

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Inspirations majeures : Salamon, 2002; Swinburn et coll., 2005

Liste d'éléments à considérer pour chaque dimension

Salamon, M. L. (2002). The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. Dans L.M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government: A Guide to the New Governance* (pp. 1-47). New York: Oxford University Press.

Swinburn, B., Gill, T., & Kumanyika, S. (2005). Obesity prevention: A proposed framework for translating evidence into action. *Obesity Reviews*, 6, 23-33.

Efficacité

Reste la dimension d'analyse la plus importante

- Efficacité de la politique analysée à agir sur le problème visé
 - Ne pas oublier les échecs : effets neutres ou négatifs
- Effets intermédiaires
- Plausibilité de la logique d'intervention
- Influences du contexte sur l'efficacité
- Répartition des effets dans le temps

	Efficacité
Effets	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Effets non recherchés

- Non reliés à l'objectif poursuivi
- Effets dans toutes sortes de domaines
Santé (aspects autres que le problème visé), économie, politique, environnement, relations sociales, etc.
- Positifs ou négatifs

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Équité

Attention aux politiques qui améliorent la moyenne générale mais accroissent les inégalités

- Effets différents de la politique analysée sur divers groupes

(Groupes d'âge, de genre, socio-économiques, ethniques, résidents de certaines zones, etc...)

- Effets sur les inégalités sociales de santé

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Le gouvernement jongle avec l'idée d'interdire la vente de boissons énergisantes aux moins de 18 ans

Produisez une analyse de politique pour éclairer le gouvernement sur cette option

Première partie : Les effets

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité



© iStockphoto.com/Alexander Mirokhin

Coûts

- Coûts et gains reliés à la mise en œuvre
 - Pour le gouvernement
 - Pour d'autres acteurs
- Répartition dans le temps
 - Coûts uniques ou récurrents
 - Coûts immédiats ou reportés
 - Investissements à court ou à long terme
- Visibilité
- Coût comparé à celui d'autres politiques possibles
 - Rapport coût-efficacité

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Faisabilité

- Disponibilité des ressources (humaines, matérielles, « technologiques »...)
- Conformité avec les différentes législations
- Existence de programmes pilotes
- Cette politique peut-elle être administrée par des mécanismes déjà existants?

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Faisabilité (suite)

- Est-ce que l'autorité qui promeut cette politique est aussi celle qui l'applique?
- Nombre d'acteurs impliqués dans la mise en œuvre
- Dans quelle mesure leurs activités sont-elles encadrées par les promoteurs de la politique?
 - Système d'incitatifs et de sanctions
- Qualité de la coopération entre les acteurs
- Capacité d'interférence des opposants

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Acceptabilité

- Façon dont les parties prenantes jugent la politique analysée
- Influencée par leurs connaissances, croyances, valeurs, intérêts...
- L'acceptabilité influence l'adoption, la mise en œuvre et les chances de succès d'une politique
- Les décideurs politiques sont soumis à différentes pressions qu'ils essaient d'anticiper

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Acceptabilité (suite)

Premièrement : Identifier les parties prenantes / acteurs :

Groupes directement ciblés par cette politique, grand public, ministères, municipalités, autres décideurs, professionnels des secteurs publics concernés, organismes financeurs, industrie, médias, organisations politiques, etc.

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Deuxièmement : Pour chaque acteur concerné :

- Acceptabilité d'agir sur le problème
- Acceptabilité de la politique analysée :
 - Appréciation de son efficacité, effets non recherchés, équité, coûts, faisabilité
 - Appréciation du degré de coercition (information vs. incitatifs vs. réglementation)

Acceptabilité (suite)

Deuxièmement (suite) : Pour chaque acteur concerné :

- Acceptabilité des conditions d'adoption et de mise en œuvre de la politique :
 - Légitimité perçue du processus de prise de décision
 - Légitimité et capacités perçues des acteurs impliqués dans la mise en œuvre
 - Acceptabilité de la reddition de comptes
- Possible évolution de l'acceptabilité dans le temps?

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Utilisation du cadre d'analyse

- Guide pour la collecte de données (littérature & processus délibératifs)
 - Liste de questions clés
 - Elle est indicative, rarement réponse à tout

- Structuration

Tableaux d'extraction & structure du rapport

Référence	Caractéristiques du document	Situation	Efficacité	Effets non recherchés	Équité	Coûts	Faisabilité	Acceptabilité

Utilisation du cadre d'analyse (suite)

- Hors synthèse de connaissances : récapituler les connaissances informelles ou les savoirs experts qu'on détient sur une politique
=> Analyse de situation, aide à la réflexion (individuelle ou en groupe)

Le gouvernement jongle avec l'idée d'interdire la vente de boissons énergisantes aux moins de 18 ans

Produisez une analyse de politique pour éclairer le gouvernement sur cette option
Deuxième partie : L'application

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

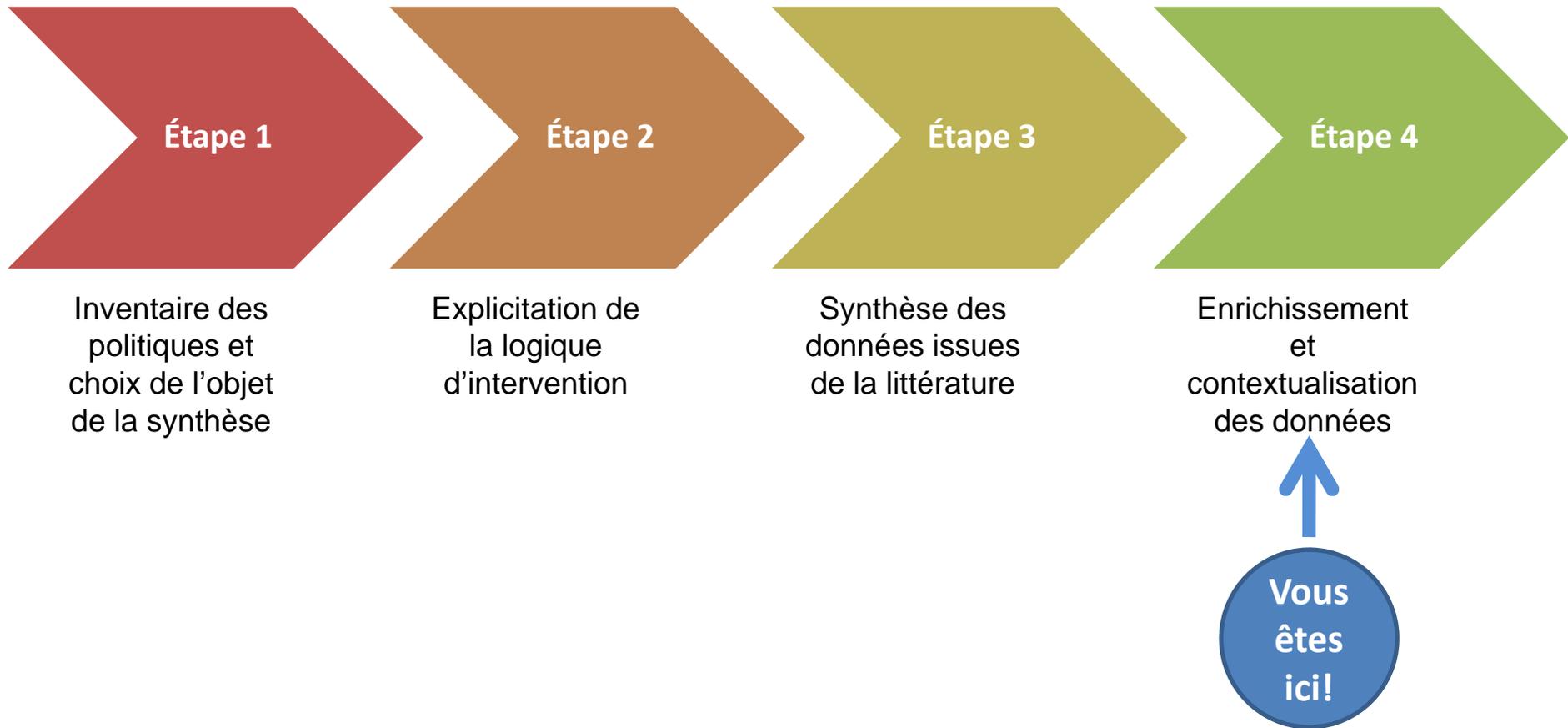


© iStockphoto.com/Alexander Mirokhin

Étape 4.

Enrichissement et contextualisation

Une synthèse en quatre temps



- Vous avez terminé votre revue de littérature
- Mais certaines choses vous préoccupent encore

Par exemple...

Certains enjeux ne sont pas identifiés ou traités dans la littérature

Les données de la littérature sont-elles transférables à votre propre contexte?

Un processus délibératif peut enrichir et contextualiser votre revue de littérature



Comment ça marche en pratique?

1. Une **rencontre** (sur invitation) de **10 à 20 informateurs clés**

Capables d'amener des **connaissances** sur les **effets anticipés** dans leur contexte de la politique publique étudiée ou sur les enjeux entourant sa possible **application**

Par ex. : Experts, professionnels, décideurs, acteurs de la société civile

De la santé publique et d'autres secteurs pertinents

2. L'objectif est d'**identifier et de clarifier des enjeux**
PAS d'atteindre un consensus ni de formuler des recommandations
3. Envoyer aux participants un **résumé de la revue de littérature** quelques semaines avant la rencontre

Comment ça marche en pratique? (suite)

4. Le jour de la rencontre : Les participants font l'examen critique du problème, de la politique envisagée et de ses implications

Un animateur veille à ce que la **discussion porte sur les six dimensions** du cadre d'analyse (guide = liste de questions clés)

Règle de Chatham House : « Quand une réunion, ou l'une de ses parties, se déroule sous la règle de Chatham House, les participants sont **libres d'utiliser les informations** collectées à cette occasion, mais ils **ne doivent révéler ni l'identité, ni l'affiliation des personnes à l'origine de ces informations**, de même qu'ils ne doivent pas révéler l'identité des autres participants. »

5. Idéalement, les échanges sont **enregistrés**
6. Les enregistrements sont retranscrits, une **analyse et synthèse thématique** est produite et transmise aux participants

Les bénéfices attendus de la délibération

Mieux documenter
certains enjeux

Accroître la pertinence
de la synthèse pour le
décideur politique

Favoriser l'application
des connaissances*

Quels sont les risques (réels ou perçus)?

- **Scientifique**

- Le processus délibératif peut être perçu comme une menace pour l'objectivité scientifique de la synthèse de connaissances

- **Politique**

- Certains décideurs politiques peuvent ne pas voir d'un bon œil la création d'un espace de délibération sur des enjeux politiquement sensibles

- **Gestion de projet**

- Organiser un processus délibératif prend du temps et des ressources

- **Delibération**

- Les délibérations sont animées par des dynamiques de groupe complexes

Exemple : Notre synthèse de connaissances sur l'affichage nutritionnel

- 3 processus délibératifs, en Colombie-Britannique et en Ontario
- Participants impliqués dans la lutte contre l'obésité, des secteurs publics, sans but lucratif et académique (santé publique, agro-alimentaire, éducation, activité physique, services à l'enfance)

Avantages

- La littérature comportait peu de données canadiennes
- La délibération a fait émerger des connaissances non identifiées dans la littérature, notamment :
 - Suggéré des pistes pour la mise en œuvre de nouvelles politiques d'affichage au Canada
 - Aperçu de la position des acteurs concernés au Canada (acteurs de la lutte contre l'obésité, population, industrie)

Après les 4 étapes...



Intégration des différentes
connaissances recueillies

Structure du document de synthèse de connaissances

- Description transparente de la démarche
 - Modèle logique de la politique étudiée
 - Synthèse des données issues de :
 - Littérature scientifique
 - Littérature grise
 - Processus délibératifs
- Sur les 6 dimensions
du cadre d'analyse

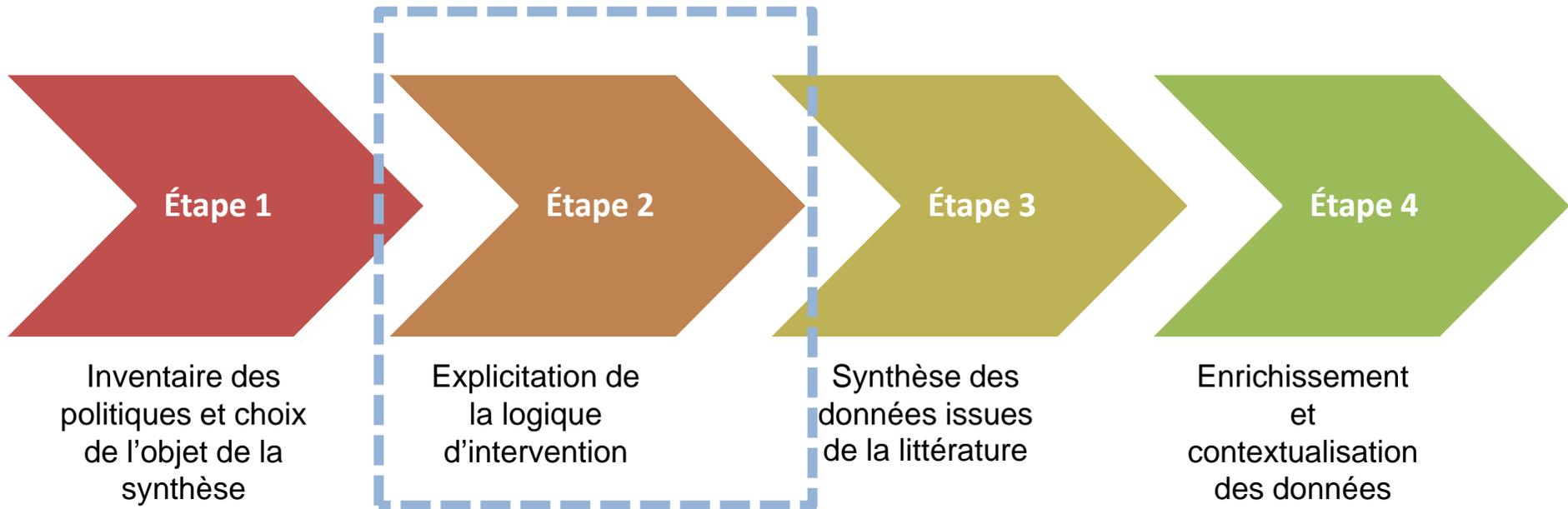
Utilisation de la méthode

- L'ensemble est plus riche que la somme des parties
- Mais dans certaines situations vous pourriez vouloir utiliser seulement certains éléments



Scénario
1

Vous voulez réfléchir à l'efficacité potentielle d'une politique publique.

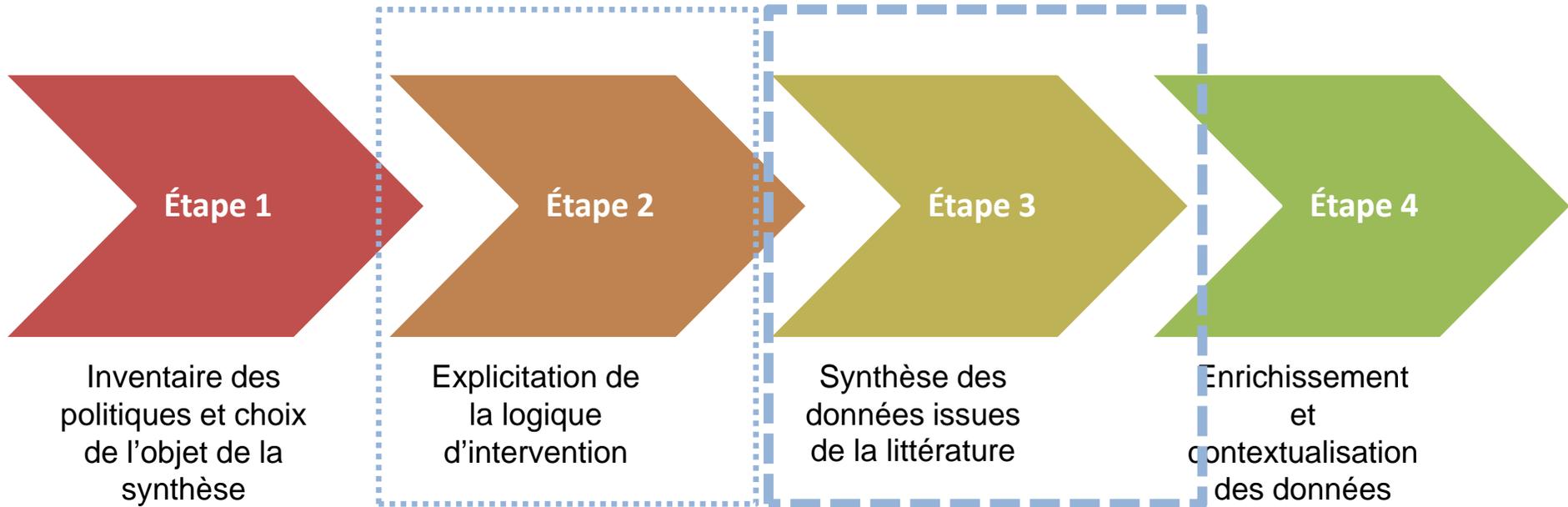


Autres scénarios – Modèle logique

- À des fins de communication, vous cherchez à représenter simplement comment fonctionne une politique publique (logique d'intervention)
- Vous souhaitez animer une discussion entre différents acteurs au sujet d'une politique publique
 - Construction commune du modèle logique

Scénario
2

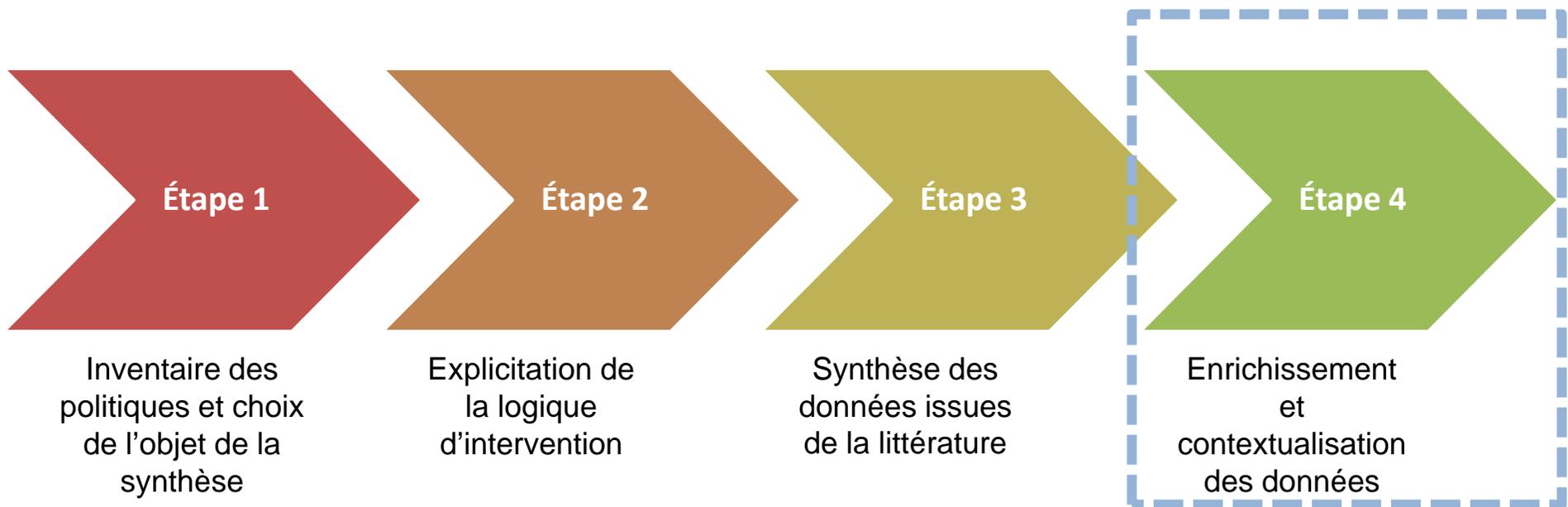
On vous demande de produire une revue de littérature sur une politique publique. Vous cherchez une approche adaptée.



**Scénario
3**

Une revue de littérature de bonne qualité a été publiée, portant sur un type de politique publique qui suscite l'intérêt dans votre région / province / pays.

Vous voulez contextualiser les résultats de cette revue de littérature.



Scénario
4

Vous cherchez une grille pour faire de l'analyse de politique publique.

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

- Liste de questions clés
- Analysez *toutes* les dimensions ou *certaines*

Centre de collaboration nationale
sur les **politiques publiques**
et la **santé**
www.ccnpps.ca

MÉTHODE DE SYNTHÈSE DE CONNAISSANCES
SUR LES POLITIQUES PUBLIQUES

VERSION PRÉLIMINAIRE | SEPTEMBRE 2010



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec

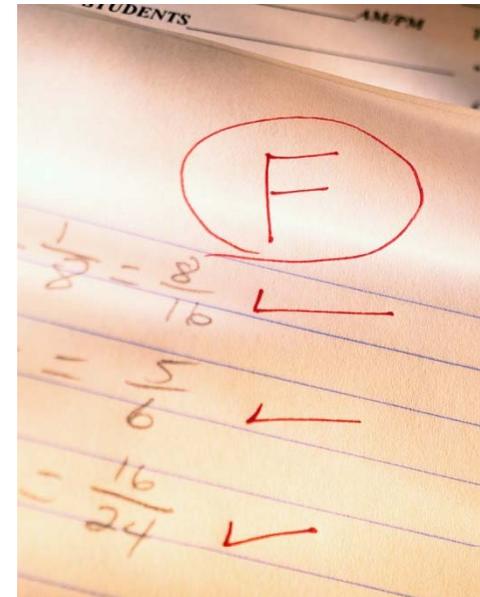
Disponible à :

http://www.ccnpps.ca/docs/MéthoPP_FR.pdf



Évaluation de l'atelier

- Questionnaire dans votre pochette
- Suivi dans trois mois



Pour en savoir plus...

- Visitez le **kiosque du CCNPPS** pour en apprendre plus sur toutes nos activités (Lower concourse)
- Session conjointe avec l'Initiative sur la santé de la population canadienne à la conférence de l'ACSP (Edmonton, 11-14 juin)
 - « L'utilisation de **processus délibératifs** pour étayer l'élaboration et l'application de synthèses des connaissances »



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé

National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

**Institut national
de santé publique**
Québec 

Florence Morestin

Tél.: 514-864-1600 poste 3633

florence.morestin@inspq.qc.ca

190 boulevard Crémazie Est
Montréal, Québec H2P 1E2